

CARTHAGINENSIA

Revista de Estudios e Investigación
Instituto Teológico de Murcia O.F.M.
ISSN: 0213-4381 e-ISSN: 2605-3012

Volumen XL
Julio-Diciembre 2024
Número 78

SUMARIO

ARTÍCULOS

José Martínez Hernández <i>El legado de Sócrates. La fidelidad al pensamiento</i>	369-388
José Joaquín Castellón Martín <i>Intuiciones éticas en la moral del Papa Francisco: Una mirada de conjunto</i>	389-410
José Luis Caballero Bono <i>Las islas y el continente. Aproximación a la obra dramática de Karol Wojtyła y Edith Stein</i>	411-428
João Manuel Duque <i>¿Qué libertad y qué religión? Consideraciones Antropo-teológicas sobre la libertad religiosa</i>	429-443
Carmen Romero Sánchez-Palencia - Vicente Lozano Díaz <i>Intersubjetividad y existencia: La hermenéutica del rostro levinasiana</i>	445-464
Anita Cadavid Calle <i>Una aproximación a la reflexión de Robert Spaemann sobre la anatomía de la felicidad. La antinomia de la felicidad y el amor benevolente</i>	465-479
Jean Paul Martínez Zepeda <i>El concepto como hábito semántico en Guillermo de Ockham. La Lógica Nominalista Franciscana en la teoría del signo natural del S. XIV.</i>	481-503
Manuel A. Serra Pérez <i>¿Es necesario un acto de ser? La raíz del tomismo en cuestión</i>	505-524
José Luis Meza-Rueda <i>Meditación teológica acerca de la promesa transhumanista del mejoramiento humano.</i>	525-544
Carmen Ramírez Hurtado <i>La performatividad artística como instrumento de cambio: una visión de la musicalidad en la Buena Nueva</i>	545-570
Joan Tahull Fort <i>La irrupción de las mascotas en los hogares. ¿Por qué las familias tienen animales domésticos?</i>	571-596
Antonio Sánchez Román <i>La poética del compromiso en Antonio López Baeza: estética, ética y mística</i>	597-616
NOTAS Y COMENTARIOS	
Pedro García Casas <i>¿Por qué seguir aún en la Iglesia Católica tras la crisis de los abusos? Desde el pensamiento teológico de Joseph Ratzinger</i>	617-630
BIBLIOGRAFÍA	631-660
LIBROS RECIBIDOS	661-662
ÍNDICE DEL NÚMERO XL	663-666

CARTHAGINENSIA

ISSN 0213-4381 e-ISSN 2605-3012
<http://www.revistacarthaginensia.com>
e-mail: carthaginensia@itmfranciscano.org



Instituto Teológico de Murcia O.F.M.
Pza. Beato Andrés Hibernón, 3
E-30001 MURCIA

CARTHAGINENSIA fue fundada en 1985 como órgano de expresión cultural y científica del Instituto Teológico de Murcia O.F.M., Centro Agregado a la Facultad de Teología de la Universidad Pontificia Antonianum (Roma). El contenido de la Revista abarca las diversas áreas de conocimiento que se imparten en este Centro: Teología, Filosofía, Historia eclesiástica y franciscana de España y América, Franciscanismo, humanismo y pensamiento cristiano, y cuestiones actuales en el campo del ecumenismo, ética, moral, derecho, antropología, etc.

Director / Editor

Bernardo Pérez Andreo (Instituto Teológico de Murcia, España)
Correo-e: carthaginensia@itmfranciscano.org

Secretario / Secretary

Miguel Ángel Escribano Arráez (Instituto Teológico de Murcia, España)
Correo-e: carthaginensia@itmfranciscano.org

Staff técnico / Technical Staff

Juan Diego Ortín García (corrección de estilo), Domingo Martínez Quiles (gestión de intercambios), Diego Camacho Jiménez (envíos postales).

Consejo Editorial / Editorial Board

Carmen Bernabé Ubieta (Universidad de Deusto, Bilbao, España), Mary Beth Ingham (Franciscan School of Theology, USA), Jorge Costadoat (Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile), Emmanuel Falque (Institut Catholique de Paris, France), Marta María Garre Garre (Instituto Teológico de Murcia, España), Cristina Inogés Sanz (Facultad de Teología SEUT Madrid, España), Ivan Macut (Universidad de Split, Croacia), Francisco Martínez Fresneda (Instituto Teológico de Murcia, España), Martín Gelabert Ballester (Facultad de Teología San Vicente Ferrer, Valencia, España), Gertraud Ladner (Institut für Systematische Theologie, Universität Innsbruck, Deutschland), Rafael Luciani (Boston College, Boston, Massachusetts, USA), Carmen Márquez Beunza (Universidad Pontificia Comillas, Madrid, España), Mary Melone (Pontificia Università Antonianu, Roma, Italia), Simona Paolini (Pontificia Università Antonianu, Roma, Italia), Pedro Riquelme Oliva (Instituto Teológico de Murcia, España), Thomas Ruster (Fakultät Humanwissenschaften und Theologie, Technische Universität Dormunt, Deutschland), Teresa Toldy (Universidade Fernando Pessoa, Portugal), Manuel A. Serra Pérez (ISEN, Murcia, España), Jesús A. Valero Matas (Universidad de Valladolid, España), Olga Consuelo Vélez Caro (Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia), Antonina María Wozna (Asociación de Teólogos Españolas, Madrid, España).

Comité Científico / Scientific Committee

Nancy E. Bedford (Evangelical Theological Seminary, Evanston, USA); Jaime Laurence Bonilla Morales (Universidad San Buenaventura, Bogotá, Colombia); David B. Couturier (St. Bonaventure University, NY, USA); Mauricio Correa Casanova (Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago de Chile); Mary E. Hunt (Women's Alliance for Theology Ethics and Ritual, USA); Lisa Isherwood (University of Wonchester, UK); Francisco José García Lozano (Universidad Loyola, Granada, España); Hans Josef Klauck (Facultad de Teología, Universidad de Chicago, USA); Mary J. Rees (San Francisco Theological School, USA); Cristina Simonelli (Facoltà teologica dell'Italia Settentrionale, Milano, Italia); Susana Vilas Boas (Universidad Loyola, Granada, España).

Secretaría y Administración

M. A. Escribano Arráez. Pl. Beato Andrés Hibernón, 3. E-30001 MURCIA.

La suscripción para 2024 es de 40 € para España y Portugal, y 60\$ para el extranjero, incluidos portes. El número suelto o atrasado vale 20 € o 30 \$. Artículos sueltos en PDF 3 € o \$ 5.

Any manuscripts and papers intended for publication in the magazine should be addressed to the Editor at the following address: Cl. Dr. Fleming, 1. E-30003 MURCIA. Single or back issues: 20 € or \$ 30. Single article in PDF 3 € or \$ 5.

Antiguos directores

Fr. Francisco Víctor Sánchez Gil (+2019) 1985-1989. Fr. Francisco Martínez Fresneda, 1990-2016.

D.L.: MU-17/1986

Impresión: Compobell, S.L.

**¿ES NECESARIO UN ACTO DE SER?
LA RAÍZ DEL TOMISMO EN CUESTIÓN**

**IS AN ACT OF BEING NECESSARY?
THE ROOT OF THOMISM IN QUESTION**

MANUEL A. SERRA PÉREZ

Universidad de Murcia

manuel.serraperez@uchceu.es

Orcid: 0000-0002-0975-6029

Recibido 11 de mayo de 2023 / Aceptado 15 de octubre de 2023

Resumen: En las últimas décadas, algunos de los enfoques que han tomado en consideración la doctrina del acto de ser tomista (*actus essendi*) han llegado a conclusiones a veces drásticas sobre la originalidad de la que es la enseñanza más importante de Tomás de Aquino. En efecto, su filosofía del ser se basa en la relación acto-potencia entre forma y ser, así como en la distinción real de esencia y ser, derivada de ella. En este estudio queremos afrontar un doble reto: el de justificar por qué es necesario un acto de ser en la metafísica tomista, y el de mostrar por qué esta actualidad (*esse*) no se identifica con la existencia o el ser de la cosa, como ha pretendido la escuela tomista durante su trayectoria.

Palabras clave: *Actus essendi*; Ser; Tomismo contemporáneo; Tomás de Aquino.

Abstract: In recent decades, some of the approaches that have taken into consideration the doctrine of the Thomistic act of being (*actus essendi*) have reached sometimes drastic conclusions regarding the originality of what is the most important teaching of Thomas Aquinas. Indeed, his philosophy of being is based on the act-potency relation between form and being, as well as on the real distinction of essence and being, derived from it. In this study we would like to face a double challenge: that of justifying why an act of being is necessary in Thomistic metaphysics, and that of showing why this actuality (*esse*) is not identified with the existence or being of the thing, as the Thomistic school has pretended during its trajectory.

Keywords: *Actus essendi*; Being; Contemporary thomism; Thomas aquinas.

Introducción

Existe un acuerdo amplio entre los estudiosos del pensamiento de Tomás de Aquino sobre que el elemento central de su filosofía es el acto de ser (*actus essendi*). Donde no hay tal acuerdo es en cómo entender esta actualidad que él denomina “ser.”¹ La polémica se remonta al momento de la recepción de la enseñanza del Aquinate, justo después de su muerte, por parte de sus discípulos².

Hay quienes opinan que, en realidad, el acto que el Angélico llama “ser” (*esse*) está comprendido en la enseñanza aristotélica de la forma, en cuyo caso, forma y ser no serían más que una misma y única realidad³. Después, entre los que estiman que el acto de ser es esencialmente distinto a la actualidad formal, están los que juzgan que, el significado de esta actualidad consiste en la existencia o el existir de la cosa, hasta el punto de indentificar, sin más, “ser” y “existencia”⁴. Dentro de este grupo, aún habría una diferencia que resaltar. Hay autores que definen el ser como la misma existencia actual, y otros, como el medievalista francés Étienne Gilson, que se oponen a esta lectura, diferenciando entre la existencia como *estado* (el “estar ahí” heideggeriano) y la existencia como *acto*⁵. Lo que Gilson llama “existencia” no sería ese *estado efectivo*, sino, al contrario, el *acto* del que resultaría dicho estado. Finalmente, hay otro grupo de autores que llevan a cabo una separación neta entre actualidad y efectividad, como es el caso del tomista del Flumignano, Cornelio Fabro⁶. Si en un primer momento, la filosofía de Tomás de Aquino estuvo en deuda con Gilson por el auge que tomó gracias a él la enseñanza sobre el acto de ser, será Fabro quien más rigurosamente

¹ White, A. “Rearticulating Being,” *The Review of Metaphysics* 69 (2015), n. 1: 22–23.

² Prouvost, G. *Thomas d’Aquin et les thomismes* (Paris: Les Éditions du Cerf, 2007): 29.

³ En general, los tomistas pertenecientes a la así llamada Filosofía Analítica. Por ejemplo, Geach, P. “Form and Existence.” Meeting of the Aristotelian Society at 21, *Bedford Square, London, W.C.*, 1, on May 9th, 1955. Publicado en: *Proceedings of the Aristotelian Society*, New Series 55 (1954-1955): 251–272.

⁴ Por ejemplo, Dewan, L. *Form and Being* (Washington, D.C.: The Catholic University of America Press, 2006): 202–204 Johnston, M. *Saving God* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2011): 114.

⁵ Gilson, E. “Cájetan et l’existence,” *Tijdschrift voor Philosophie*, 2 (1953): 267–286.

⁶ Fabro, C. “L’oscurcissement de l’esse dans l’école thomiste,” *Revue Thomiste* 3 (1958): 443–472.

profundizará en ésta⁷. En este trabajo de investigación me centraré en dos aspectos implicados en la filosofía tomista: uno, si hay razones para justificar un “acto de ser” distinto del acto formal; otro, si este acto del que habla Tomás de Aquino es la mera existencia.

Resultados

Parece oportuno empezar aclarando que, para el Aquinate, “ser” no equivale a ente, ni a substancia, ni a esencia ni a forma⁸. Es el acto del ente completo, del mismo modo que la forma es el acto de la substancia. Los dos, forma y ser, son actos distintos e independientes, pero que se relacionan entre sí como acto y potencia⁹, no en el mismo modo en que la materia es potencia respecto a la forma, que es su acto, pero sí a su modo propio¹⁰.

Hecha la aclaración, podemos afrontar directamente la causa remota de uno de los problemas que vamos a considerar: ¿Es lo que Tomás llama “ser” la existencia? ¿Se identifican sin más “ser” y “existencia.”?¹¹ Como dijimos, para hacernos cargo de esta polémica, es necesario remontarnos a la recepción inmediata de la enseñanza del Aquinate dentro de la propia escuela tomista. Si bien Tomás de Aquino no utilizó “ser” por “existencia” o ‘existir’, uno de sus discípulos, Gil de Roma, para defender la enseñanza tomasiana de la distinción real, empezó a referirse al ser como existencia, utilizando el lenguaje de Enrique de Gante, que la ponía en cuestión.¹² Esto, que no deja de ser sorprendente y paradójico, tiene capital importancia.

⁷ Esta es la opinión de A. Robiglio. Frente a la identificación *tout court* que lleva a cabo G. Ventimiglia entre la concepción tomista del ser en Gilson y Fabro (en “Gli studi sull’ontologia tomista: status questionis”, *Aquinas* XXXVIII, 1 (1995), n. 1: 65 y 79 (nota 60), Robiglio prueba con autoridad que ambas opiniones no se corresponden en absoluto: Robiglio, A. “Gilson e Fabro. Appunti per un confronto”, *Divus Thomas* 100 (1997), n. 2: 61–62.

⁸ O’Rourke, F. “The Gift of Being: Heidegger and Aquinas.” In F. O’Rourke (ed.). *At the Heart of the Real* (Irish Academic Press, 1992): 312.

⁹ Knasas, J. F. X. “The Intellectual Phenomenology of “De Ente et Essentia”, Chapter Four,” *The Review of Metaphysics* 68 (2015), n. 1: 107.

¹⁰ Wippel, J. “Thomas Aquinas and the Axiom that Unreceived Act is Unlimited,” *Review of Metaphysics* 51 (1998), n. 3: 535.

¹¹ On the *status questionis* of this topic in *Review of Metaphysics*, see the magnificent article by Kevin White, “Act and Fact. On a Disputed Question in Recent Thomistic Metaphysics,” *Review of Metaphysics* 68 (2014), n. 2: 287–312.

¹² Prouvost, *Thomas d’Aquin*, 82–83.

Como hace notar Fabro, del binomio esencia-existencia y del binomio esencia-ser, resultan dos fórmulas distintas, en tanto que proceden de dos visiones metafísicas igualmente diferentes¹³. El primero es de ascendencia aviceniana, y se remonta a la consideración del Ente supremo como *Ens necessarium*, opuesto al *ens possibilis*¹⁴. Avicena distingue entre ente o esencia posible, que tiene una existencia peculiar en la mente divina antes de estar en la realidad, y ente o esencia actualmente existente en la realidad¹⁵.

Según este marco comprensivo, la esencia tiene realidad *autónoma e independiente*, y la existencia sería la actualidad que la pone en la realidad. Por el contrario, Tomás de Aquino fundamenta la estructura metafísica del ente a partir del binomio *Esse per essentiam* y *esse per participationem*. En este caso, ninguna realidad creada, por tanto, ninguna esencia, tiene realidad autónoma e independiente de su acto de ser, el cual, a su vez, participa del *ipsum purum Esse*. En el primer caso, lo que Tomás llama “esse” es reducido a la posición de existencia actual en que es puesta la esencia¹⁶. Pero esto correspondería a la doctrina de la distinción aviceniana, no a la tomasiana, como sostiene Fabro¹⁷ frente a J. Owens¹⁸.

Veamos un ejemplo que nos permita ver el alcance de la diferencia. Dentro de la propia escuela tomista dominicana, que heredó la interpretación de Gil de Roma y su giro *ad existentiam*, es conocido el fuerte influjo que prácticamente hasta nuestros días ha tenido el célebre comentarista del Aquinate, Tomás de Vío, más conocido como Cayetano¹⁹. Pues bien, como puso de manifiesto con acierto Eudald Forment²⁰, ya el dominico español Domingo Báñez criticó al cardenal de Gaeta por considerar el ser tomasiano como acto *último*, y no *primero*²¹.

¹³ Fabro, “L’oscurcissement”, 444.

¹⁴ Fabro, “L’oscurcissement”, 445.

¹⁵ Marengi, C. “El oscurecimiento del ser y su sustitución por la existencia,” *Studia Gilsoniana* 8 (2019), n. 1: 118.

¹⁶ Fabro, C. “Actualité et originalité de l’esse thomiste,” *Revue Thomiste* 56 (1956): 249.

¹⁷ Fabro, C. “The Intensive Hermeneutics of Thomistic Philosophy: The Notion of Participation,” trans. by B. M. Bonansea, *The Review of Metaphysics* 27 (1974): 474.

¹⁸ Owens, J. “Aquinas on Knowing Existence,” *The Review of Metaphysics* 29 (1976): 690–691.

¹⁹ D’Ettore, D. “Being First Known and the Analogy or Univocity of Being,” *Review of Metaphysics*, 73 (2020), n. 4: 742.

²⁰ Forment, E. *Persona y modo substancial* (Barcelona: PPU, 1983): 54.

²¹ Báñez, D. *Scholastica Commentaria in Primam Partem Summae theologiae Divi Thomae* (Valencia: FEDA, 1934): 142a.

Lo interesante de esta observación está en el motivo por el que el ser es considerado acto *último*. Puesto que el ente es perfeccionado por la esencia y está *por ella* provisto de toda la perfección que necesita, sólo resta la última de todas ellas, aunque no por ello la menos importante, la de existir, por lo que el ser es la última perfección que recibe la esencia para poner al ente en el estado de existencia actual, y por esto mismo es acto *último*. “El *esse* [como existencia] es el *esse* en acto de la esencia, su realización de hecho, el hecho de su paso de la posibilidad a la realidad: el ser es interpretado en la línea lógico-formal, (...) y es en este sentido en el que es interpretada la atribución tomasiana al *esse* de ser la perfección de todas las perfecciones”²².

Sin duda que esta visión de la constitución metafísica del ente por parte de Cayetano, hunde sus raíces en la asunción, por parte de Gil de Roma, de la confusión de Enrique de Gante, que inserta equivocadamente el binomio aviceniano en la filosofía tomasiana. El ser, entendido como acto, ni se identifica con la existencia ni puede reducirse a ella, sino que es algo más²³.

El mismo concepto de existencia es en la metafísica tomista casi irrelevante. Para Santo Tomás, el acto de ser no es el sólo hecho exterior de existir, eso por lo que una cosa se dice estar puesta *extra causas*, algo que tocamos de algún modo con la experiencia. Este es el existir “fenoménico”, no el acto metafísico (...). El hecho de existir no es un principio metafísico, pues pertenece a un ente metafísicamente ya constituido, es decir, compuesto de acto de ser y esencia; en todo caso, es en el ente un efecto consiguiente a la posesión del *esse*. La existencia indica el ente en acto, la cosa que tiene una existencia actual, mientras el ser es aquello por lo que un ente es²⁴.

No es casual que esta desviación de la filosofía tomasiana coincida con la ausencia de un aspecto crucial de su pensamiento: la participación²⁵. Si Gilson ha pasado a la historia del tomismo por su defensa del acto de ser, Fabro ha hecho lo propio por su defensa de la participación, mostrando

²² Fabro, C. *Partecipazione e causalità* (Roma: EDIVI, 2010): 45.

²³ O'Rourke, F. “Virtus Essendi: Intensive Being in Pseudo-Dionysius and Aquinas,” *Dionysius XV* (1991): 31.

²⁴ González, Á. L. *Ser y participación. Estudio de la cuarta vía tomista* (Pamplona: Eunsa, 2001): 119–120.

²⁵ A classic and well-founded study of Fabro's participation can be found in G. T. Doolan, *Aquinas on the Divine Ideas as Exemplar Causes* (Washington D.C.: The Catholic University of America Press, 2008).

cómo buenos discípulos del Aquinate han malogrado sus opiniones por faltarles la integración de este elemento fundamental en ellas.

Para reorientar adecuadamente el binomio esencia-ser, debemos partir del mismo lugar de donde lo hizo Tomás de Aquino, que es el *ipsum Esse subsistens* y la *creatio ex nihilo*²⁶. Como es sabido, la tradición filosófica helénica había identificado el ser con el ente²⁷. “Ser” y “ser *tal* cosa” es una y la misma realidad²⁸. Lo existente es fruto de un devenir fundamentalmente substancial radicado en dos elementos principales, la materia y la forma. Digamos, pues, que las cosas devienen de este modo, pero no son creadas.

Bajo el influjo del pensamiento judeocristiano, la reflexión filosófica se vio envuelta en una nueva cosmovisión distinta a la del devenir griego²⁹. Hay un principio absoluto en sentido estricto que se responsabiliza no sólo del movimiento y la producción substancial de todo lo que es³⁰, sino también de la materia y la forma. En cuanto que el Dios judeocristiano crea la materia y la forma, los entes no devienen, sino que son creados *ex nihilo*, pues como dice Tomás de Aquino, Dios crea la materia, la forma y el ser de la cosa³¹, por tanto, es causa —dice él— “totius esse”—, de toda su entidad³².

Esto nos conduce a dos corolarios básicos. Uno es la nueva identidad del Ser supremo como *purum Esse*, en cuanto principio radical de todo (*fons essendi*)³³. Y otro, que la actualidad suprema en esta nueva cosmovisión no es ya la de la forma, sino el ser³⁴, entendido como acto del que emana toda perfección, incluyendo la esencia.

²⁶ Gilson, É. *Christian Philosophy*, trans. by Armand Maurer (Toronto: Pontifical Institute of Mediaeval Studies, 1993): 56.

²⁷ Sokolowski, R. “The Relation of Phenomenology and Thomistic Metaphysics to Religion: A Study of Patrick Masterson’s Approaching God: Between Phenomenology and Theology,” *Review of Metaphysics* 67 (2014), n. 3: 626.

²⁸ Aristóteles, *Metaph.* IV 1, 1003a 21–26. Notes, Comments and Trans. by G. Reale (Milano: Bompiani, 2007).

²⁹ Ferraro, C. “La interpretación del *esse* en el ‘tomismo intensivo’ de Cornelio Fabro,” *Espíritu*, 66 (2017), n. 153: 13.

³⁰ Gilson, E. *L’être et l’essence* (Paris: Vrin, 1962): 79.

³¹ Cf. *Sum. theol.*, q. 44, a. 4, ad 4. All Thomas Aquinas’s texts from: www.corpusthomicum.org

³² Cf. *Sum. theol.*, q. 45, a. 1.

³³ O’Rourke, F. *Pseudo-Dionysius and the Metaphysics of Aquinas* (Notre Dame, Ind.: University of Notre Dame Press, 2010).

³⁴ Doolan, G. T. *Aquinas on the Divine Ideas as Exemplary Causes* (Washington D.C.: Catholic University of America Press, 2008): 223. En esta misma línea: Shanley, B. “Eternal

El ente está constituido por la unión del *esse*, principio actuante, y de la esencia, principio especificante y receptor. El primero es “actus omnium actuum et propter hoc perfectio omnium perfectionum”: toda la actualidad y, por consiguiente, toda la perfección de la cosa se deriva de él; el segundo es *potentia essendi*: midiendo al *esse*, según la especificación indicada por la forma, la esencia individuada lo contrae; y recibéndolo, ella deviene su sujeto subsistente. En tanto que este es en acto gracias a su *esse*, actúa ulteriormente a sus accidentes intrínsecos; y en tanto que es potencia en razón de su esencia, este mismo sujeto recibe sus accidentes. (...) En síntesis, todos los grados de *esse in actu* presentes en el *suppositum* deben su actualidad, por mediaciones sucesivas, a su único *esse ut actus*³⁵.

Este matiz es crucial. El ser no es una causa eficiente del ente, sino la actualidad mediadora *por la que* éste recibe su existencia, subsistencia y toda su perfección³⁶. Las cosas vienen a la existencia de un modo radical, de la nada, pero ¿cómo lo hacen? O dicho de otro modo, ¿cómo produce la causa eficiente divina la cosa? Lo hace a través del acto de ser. En el paradigma anterior este grado de radicalidad no era necesario. Ahora, en cambio, la cosa viene al existir, o sea, es creada, *a través de un acto*, el acto por el que ésta viene a la realidad³⁷. Esto pretende responder a la pregunta de por qué es necesario un acto de ser en una filosofía como la de Tomás de Aquino³⁸.

Knowledge of the Temporal in Aquinas,” *American Catholic Philosophical Quarterly* 71 (1997), 217–218.

³⁵ Contat, A. “La constitution de l’étant dans le thomisme contemporain: Tomas Tyn, Johann Baptist Lotz, Cornelio Fabro.” In M. Raffray (ed.). *Actus Essendi. Saint Thomas d’Aquin et ses interprètes* (Paris: Parole et Silence, 2019): 55.

³⁶ Wippel, J. “Cornelio Fabro on the Distinction and Composition of Essence and Esse in the Metaphysics of Thomas Aquinas,” *Review of Metaphysics* 68 (2015), n. 3: 577.

³⁷ “Ipsum enim esse est quo aliquid est.” (*Sum. theol.*, I, q. 75, a. 5, ad 4) “El mismo ser” (*esse*) “es” (juicio predicativo) “por lo que” (valencia mediadora-causal) “algo” (una cosa, *ens*) “es” (estado de existencia actual resultante del acto.) “Hoc quod habet esse efficitur actu existens” (*De Pot.*, VII, 2, ad 9): “Lo que tiene ser” (*esse*) “es”, “por ello” (valencia mediadora-causal) “actualmente existente” (existencia actual resultante del acto.) Es imposible, por consiguiente, que el mismo *esse* sea, a la vez, aquello “por lo que” algo es (es decir, la actualidad causal *productora*) y “su resultado” (lo que resulta de esa misma actualidad.)

³⁸ La necesidad de un “acto de ser” es cuestionada por García Marqués, A. “¿Hay una progresiva comprensión del actus essendi en Tomás de Aquino?” In M. A. Serra Pérez (ed.). *La cualidad metafísica del ser respecto a la forma. Estudio de la crítica de Lawrence Dewan a Étienne Gilson* (Pamplona: Eunsa, 2021): 69.

Y la respuesta, a mi modo de ver, está en el contexto en que se enraíza la cosmovisión de que se parte.

Se ha discutido mucho sobre las influencias que hay debajo de la filosofía del ser³⁹. Pues bien, entre todas ellas (platonismo, aristotelismo, neoplatonismo, Dionisio, Proclo⁴⁰) hay que incluir la revelación cristiana⁴¹, a pesar de los reparos que se han hecho a esta postura. A este respecto, nos parecen más lúcidas las intuiciones de Gilson. En cambio, estudios recientes, como el de Giovanni Ventimiglia, entienden que muchos filósofos anteriores a Tomás han hablado del ser⁴², como ya observaba críticamente Klaus Kremer⁴³.

A esto hay que responder que, si bien, efectivamente, del ser se viene hablando desde Parménides, ninguno lo había hecho en el modo en que lo hace Tomás de Aquino⁴⁴. Es decir, ningún filósofo ha dicho “el ser es acto,” comprendiendo esta actualidad como lo hace el Angélico⁴⁵. Esto nos lleva a la conclusión de que, junto al influjo de los mencionados pensadores, hay que añadir a esta lista la Biblia judeocristiana⁴⁶, donde el teólogo dominico

³⁹ Hagan, B. S. *Creation and Participation: The Metaphysical Structure of the World-God Relation in Aquinas* (St. Paul: MN, 2015): 3.

⁴⁰ Bradshaw, D. “Neoplatonic Origins of the Act of Being,” *Review of Metaphysics* 53 (1999), n. 2: 385.

⁴¹ Mantovani, M. “*Ego sum Qui sum*: Tomás de Aquino y Francisco Suárez”, *Espiritu*, 63 (2019), n. 157: 254.

⁴² Ventimiglia, G. “Il Neo-tomismo e il dibattito sulla metafisica classica nel Novecento,” In E. Berti (ed.), *Storia della metafisica* (Roma: Carocci, 2019): 336.

⁴³ Kremer, K. *Die neuplatonische Seinsphilosophie und ihre Wirkung auf Thomas von Aquin* (Leiden, 1966): 378.

⁴⁴ Hankey, W. J. “From Metaphysics to History, from Expdus to Neoplatonism, from Scholasticism to Pluralism: the Fate of Gilsonian Thomism in English-speaking North America,” Communication delivered to a colloque at the Collège de France, 12–13 October 1992: *La Réception de la pensée d’Etienne Gilson dans la philosophie contemporaine en France*.

⁴⁵ Sobre la originalidad de la filosofía tomista desde una visión renovada y fiel puede verse: Redpath, P. *A Not-So-Elementary Christian Metaphysics. Written in The Hope of Ending the Centuries-old Separation between Philosophy and Science and Science and Wisdom*, Vol. 1. *Re-establishing an Initial Union among Philosophy and Science and Science and Wisdom by Recovering Our Understanding of Philosophy, Science* (St. Louis, Mo.: Route Books & Media, 2015) and Redpath, P. *A Not-So-Elementary Christian Metaphysics: Written in The Hope of Ending the Centuries-old Separation between Philosophy and Science and Science and Wisdom*, Vol. 2. *An Introduction to Ragamuffin Thomism* (St. Louis, Mo.: En Route Books & Media, 2016).

⁴⁶ Norris Clarke, W. “The Meaning of Participation in St. Thomas,” *Proceedings of the American Catholic Philosophical Association* 26 (1952): 152.

se hace eco de las palabras que Dios dice a Moisés: “Hanc autem sublimem veritatem Moyses a Domino est edoctus, qui cum quaereret a Domino, Ex. 3, 14 dicens: *si dixerint ad me filii Israel, quod nomen eius? Quid dicam eis?* Dominus respondit: *ego sum qui sum*”⁴⁷.

Y lo mismo podemos decir de la doctrina de la *creatio ex nihilo*. En ninguna fuente racional podremos encontrar jamás dato alguno que nos lleve a la afirmación de que el mundo, sea eterno o no, provenga de un principio estrictamente primero, y no de un principio que produzca el mundo a partir de principios preexistentes⁴⁸. Ciertamente, como reconoce el propio Tomás, podría concebirse un mundo eterno (*De aeternitate mundi*). La cuestión de si el mundo es o no eterno no es el punto central de esta discusión. Lo relevante es si Dios produce el universo radicalmente, o sea, *ex nihilo*, o a partir de principios preexistentes con él, como la materia y la forma. Él podría realizar desde toda la eternidad el acto creador. Por eso, que el mundo sea o no eterno no es tan relevante como esto que señalamos. Luego la filosofía tomista del ser nace y se sostiene en distintas fuentes, entre las que hay que contar, insisto, la revelación sobrenatural.

Por tanto, tenemos un acto, distinto al de la forma⁴⁹, que ostenta la primacía sobre toda actualidad y perfección⁵⁰, en razón de su condición de participación de la actualidad pura que conforma el ser divino. Dios sólomente *es*. No tiene sentido decir o preguntar *qué* es, pues su “ser” contiene la plenitud de toda perfección posible. Que participa del ser divino quiere decir que ostenta la cualidad metafísica de la perfección del ser divino, pero sin ser el mismo ser divino. Las cosas requieren la perfección del ser para subsistir, existir y gozar de una determinada perfección, pero de forma relativamente autónoma e independiente del ser de Dios, de lo contrario, estaríamos frente a otra forma de panteísmo. Pero Tomás de Aquino es consciente de ello y se apresura a decir que: “El ente no es por el ser divino, sino por su propio ser”⁵¹.

Una vez hechas estas aclaraciones, desvelemos ya directamente el objeto de nuestra investigación acerca de la naturaleza de esto que Tomás llama ser (*esse*). Para hacerlo, me servirá de dos textos que me parecen suficientemente claros al respecto.

⁴⁷ Tomás de Aquino, *Contra gentiles* I, c. 22, nn. 9–10.

⁴⁸ Porro, P. *Tommaso d’Aquino. Un profilo storico-filosofico* (Roma: Carocci editore, 2015): 70.

⁴⁹ Tomás de Aquino, *Contra gentiles* II, c. 54, n. 1

⁵⁰ Tomás de Aquino, *De Pot.* q. 7, a. 2, ad. 9

⁵¹ *Sum. theol.* I, q. 6, a. 4, sed contra.

La perfección de cualquier cosa es proporcionada al ser de la misma: ninguna perfección le vendría, por ejemplo, al hombre por su sabiduría si no fuera sabio por ella, etc. Por consiguiente, en una cosa, el modo de su grado en el ser marca el modo de su perfección, pues se dice que una cosa es más o menos perfecta según que su ser sea determinado a un modo especial de mayor o menor perfección⁵².

De ahí que el ser no sea así determinado por otra [cosa] como la potencia por el acto, sino antes bien como el acto por la potencia. Pues también en la definición de las formas se ponen las propias materias en lugar de las diferencias, como cuando se dice que el alma es el acto de un cuerpo físico orgánico. Y de este modo, este ser se distingue del otro ser, en cuanto es de tal o cual naturaleza. Y por esto dice Dionisio que, aunque los vivientes son más nobles que los existentes; sin embargo, el ser es más noble que el vivir: en efecto, los vivientes no solo tienen vida, sino que, con la vida, al mismo tiempo, tienen también el ser⁵³.

El ser es lo que marca el *grado de perfección* de una cosa —dice Tomás—. Sin embargo la existencia no tiene grados. ¿Qué diferencia hay entre la existencia de una piedra y la de un caballo; o entre un hombre y un ángel? Ninguna. Luego el ser no puede ser la existencia⁵⁴. En cambio, sí hay grados de ser⁵⁵, cuando se comprende en toda su riqueza ontológica⁵⁶.

Por otro lado, esta graduación no la mide la esencia, como frecuentemente aducen algunos tomistas⁵⁷. Una cosa tiene un grado determinado de ser y perfección en relación con el grado con que este ser participa del Ser divino: “In tantum unumquodque est, in quantum ipse esse participat”⁵⁸. La esencia

⁵² Tomás de Aquino, *Summa contra gentiles*, I, c. 28.

⁵³ Tomás de Aquino, *De Pot.*, q. 7, a. 2, ad 9.

⁵⁴ Tomarchio, J. “Aquinas’s Division of Being According to Modes of Existing,” *Review of Metaphysics*, 68 (2001), n. 2: 289.

⁵⁵ Wood, R. E. “First Things First: On the Priority of the Notion of Being,” *Review of Metaphysics* 67 (2014), n. 4: 733.

⁵⁶ Para un estudio de la cualidad virtual de la perfección del ser, puede verse: Redpath, P. “Aquinas’s Fourth Way of Demonstrating God’s Existence: From Virtual Quantum Gradations of Perfection (Inequality in Beauty) of Forms Existing within a Real Genus,” *Studia Gilsoniana* 8 (2019), n. 3: 681–716.

⁵⁷ Osborne, T. “Continuity and Innovation in Dominic Bañez’s Understanding of *Esse*: Bañez’s Relationship to John Capreolus, Paul Soncinas, and Thomas Dee Vio Cajetan,” *The Thomist: A Speculative Quarterly Review* 77 (2013), n. 3: 367–394.

⁵⁸ Tomás de Aquino, *De spir. creatur.*, a. 1, ad 8.

—no nos cansaremos de repetirlo— no marca en la filosofía del Aquinate la cualidad intensiva de la perfección de una cosa, sino simplemente su formalidad, su substancialidad⁵⁹, pues la perfección esencial es deudora de esta perfección originaria del ser del ente⁶⁰. La esencia del caballo confiere el contenido categorial del *quid sit* de una cosa, pero la raíz y la fuente de la perfección del ente-caballo no la confiere el que ese ente sea un caballo, sino que el ente caballo es *tal* por la perfección de su *esse*, perfección de la que participa también su misma esencia, como hemos leído al final del texto de *Contra gentiles* “Por consiguiente, en una cosa, el *modo* de su grado en el ser marca *el modo de su perfección*”.

Después, y dentro del mismo texto que estamos comentando, Tomás de Aquino añade: “Pues se dice que una cosa es más o menos perfecta según que su ser sea determinado a un modo especial de mayor o menor perfección.” Quizá esta frase no sea todo lo clara que quisiéramos, y en algún sentido pueda inducir a algunos a dar la vuelta al argumento que estamos desarrollando. Pero si la leemos detenidamente, tiene sentido dentro de su metafísica de la participación. La perfección del ser *se contrae* —si se puede decir así— en un modo determinado de ser, o sea, en una esencia concreta. Evidentemente, el grado de participación del ser en el Ser divino manifiesta en *esa* esencia que lo recibe y constriñe⁶¹, pero esto no hay que leerlo dándole la vuelta al *quid* de la metafísica de la participación, centrada en el ser y no en la esencia.

A thing is found to be perfect in two ways. On the one hand, according to the perfection of its being, which belongs to it according to its own species. But since the specific being of one thing is distinct from the specific being of another thing, therefore, in every created thing which possesses this species of perfection in every thing, it lacks such perfection simply as is found more perfect in other species; so that the perfection of any thing considered in itself can be imperfect, as if it were part of the total perfection of the universe, which arises from the perfections of individual things, together with one another⁶².

⁵⁹ Fabro, C. *La nozione metafisica di Partecipazione secondo San Tommaso d'Aquino* (Roma: EDIVI, 2005): 143.

⁶⁰ Kerr, G. “Thomist *Esse* and Analytical Philosophy,” *International Philosophical Quarterly* 55 (2015), n. 1: 27.

⁶¹ O'Rourke, F. “Unity in Aquinas's Commentary on the *Liber de Causis*,” In J. M. Narbonne et A. Reckermann (ed.), *Pensées de l'un dans l'histoire de la philosophie. Études en hommage au professeur Weerner Beierwaltes* (Paris: Vrin, 2004): 233.

⁶² Tomás de Aquino, *De Ver.*, q. 2, a. 2. Otros textos: “Causa primi gradus est simpliciter universalis: eius enim effectus proprius est esse; unde quidquid est, et quocumque modo est,

Lo mismo indican —a mi modo de ver— las palabras del siguiente texto: “Y de este modo, este ser se distingue del otro ser, en cuanto es de tal o cual naturaleza”. La cualidad intensiva del ser *se manifiesta* en la esencia, no en cuanto que lo marca ella, sino en cuanto receptora y visibilizadora de aquélla.

Esta lectura se hace más clara en la afirmación que sigue a ésta: “Aunque los vivientes son más nobles que los existentes; sin embargo, el ser es más noble que el vivir. En efecto, los vivientes no solo tienen vida, sino que, con la vida, al mismo tiempo, tienen también el ser”. El ser no es el mero existir de una cosa⁶³, ni siquiera su vida, la vida del viviente, que se correspondería con la forma como acto del viviente en la metafísica aristotélica⁶⁴. Es más noble porque no sólo da la existencia y procura el ser en acto de un viviente concreto, sino que es la perfección que hace posible *todo* esto en su conjunto⁶⁵, pues, recordémoslo, en el mundo de Tomás de Aquino, para gozar de entidad, es decir, existir en una esencia concreta y con una perfección determinados, es necesario una actualidad que produzca de la nada la cosa, que haga posible el *paso* del no-ser al ser⁶⁶, en este sentido explicado. El acto de ser es el responsable de hacer posible este paso.

Algunos tomistas contemporáneos y actuales han objetado distintas razones contra esta lectura. Así lo constata uno de los especialistas actuales en el Aquinate, S. Bonino.

Las actuales lecturas de santo Tomás van acompañadas por lo general de un juicio sobre la escuela tomista, y este juicio nos revela los trazos esenciales de su propia interpretación del tomismo. Ahora bien, de forma muy esquemática, se perfilan dos tendencias. Algunos reivindican explícitamente su inserción en la tradición de la escuela: incluso aunque perciban la diversidad

sub causalitate et ordinatione illius causae proprie continetur.” Tomás de Aquino, *In Metaph.*, Lect. 3, n. 1209. Tomás de Aquino. *Contra gentiles* I, c. 22.

⁶³ Knasas, J. F. X. *Being and Some Twentieth-Century Thomists* (New York: Fordham University Press, 2003): 176.

⁶⁴ Klima, G. “Aquinas’s Real Distinction and Its Role in a Causal Proof of God’s Existence,” *Symposium Thomisticum* (Porto, Portugal, 22–24 June 2017): 10. Puede verse también: Klima, G. “Whatever Happened to Efficient Causes?,” In G. Klima and A. Hall (ed.), *Skepticism, Causality and Skepticism about Causality*, *Proceedings of the Society for Medieval Logic and Metaphysics* 10 (Cambridge: Scholars Publishers, 2013): 31–42.

⁶⁵ Contat, A. “Cornelio Fabro et la philosophie théoretique de Jacques Maritain,” *Espíritu*, 68 (2020), n. 158: 331.

⁶⁶ Wippel, J. “Truth in Thomas Aquinas,” *The Review of Metaphysics* 43 (1990): 552.

y los pasos en falso, persisten en ver un desarrollo coherente y homogéneo de la doctrina tomista, una “ampliatio” substancialmente fiel, y reconocen de buen grado en los “comentadores” los modelos de la fidelidad creadora que define su propio ideal. Otros, por el contrario, posiblemente porque sospechan de un lazo de causalidad entre la referencia a la escuela y el rechazo histórico de la renovación tomista en el siglo XX, consideran necesario, para salvar el provenir del tomismo, desvincularse de la escuela, e incluso someterla a juicio. Es en este contexto donde ha avanzado la hipótesis historiográfica de un oscurecimiento o de un olvido de las tesis esenciales de santo Tomás en la escuela tomista⁶⁷.

El dominico canadiense Lawrence Dewan, alumno de Gilson en el Pontifical Institute of Medieval Studies, es uno de los defensores de las tesis de la escuela tomista dominicana, deudora de las enseñanzas principalmente de Juan Capreolo, Cayetano y Juan de Santo Tomás⁶⁸. La posición del canadiense, en lo que al objeto de nuestro estudio se refiere, puede ser resumida con un ejemplo tomado del mismo autor. Para explicar la relación y distinción entre forma y ser, Dewan acuña lo que él llama el ejemplo de una ruleta de la que salen las letras, por ejemplo, c-a-t (cat, gato), y explica que las letras son la materia, la forma el modo en que éstas están dispuestas, y la causa eficiente el agente que, a partir de las letras, conforma las mismas de ese modo determinado⁶⁹. El ser —explica él— es la existencia de la palabra causada por la causa eficiente (que es el sujeto que conforma la palabra, a partir de las letras según la forma apropiada). Por otra parte, el dominico canadiense explica que el ser es causa final⁷⁰, por cuanto, a su modo de ver, resulta de los principios esenciales y de las demás causas (eficiente y formal,) mediante una interpretación, cuando menos dudosa, de los textos del *corpus thomisticum*.

⁶⁷ Bonino, S.T. “Historiographie de l’école thomiste: les cas Gilson,” *Revue Thomiste*. Traducción española: “La historiografía de la escuela tomista: El caso Gilson,” *Scripta Theologica* 26 (1994), n. 3: 955–956.

⁶⁸ Posiblemente influenciado por uno de sus maestros, J. Owens, que critica a Fabro (y Gilson) por diferenciar entre acto y estado. Puede verse en este sentido el artículo de Owens, “Aquinas on Knowing Existence,” *The Review of Metaphysics* 29 (1976): 690–691.

⁶⁹ Dewan, L. *Form and Being*. In J. P. Daugherty (ed.). *Studies in Philosophy and the History of Philosophy*, vol. 45, 2–284 (Washington, D.C.: The Catholic University Press, 2006): 194.

⁷⁰ Dewan, L. “Gilson and the *Actus Essendi*,” *Études Maritainiennes / Maritain Studies* 15 (1999): 87.

Como puede apreciarse, aquí nos encontramos con la doctrina sobre el ente de Cayetano⁷¹, quizá por otro camino, pero siendo su misma tesis, haciendo del ser acto *último* y no primero. Lo que llama la atención de esta lectura de Tomás es sin duda el radical giro que la relación entre forma y ser sufre aquí. El ser, a pesar de ser acto respecto a la forma, que le hace de potencia receptiva, es visto como *causado*, en sentido activo o *quasi* eficiente, por la esencia, y no viceversa, a pesar de la claridad con que esta relación aparece en el capítulo 54 del libro segundo de *Contra gentiles*, textos raramente citados por los intérpretes formalistas.

De esta interpretación efectualista y formalista del acto de ser tomasiano en Dewan se han hecho eco algunos autores como D. Twetten, P. Redpath o T. Nevitt, poniendo de relieve su dificultad⁷². En el ámbito francés, podemos destacar las contribuciones de G. F. Delaporte, G. Morin y A. Contat⁷³. Del mismo modo, en el área hispana, Herrera y García Marqués han reaccionado a esta interpretación poniendo de relieve cómo ésta acaba disolviendo el *esse* tomista.

Es evidente que el dominico canadiense soslaya, del pasaje citado, la expresión “sin la mediación de ninguna causa agente”, puesto que, como es bien sabido, la causa instrumental se distingue de la principal en el orden de las causas eficientes (Tomás de Aquino, *Sum. theol.*, I-II, q. 62, a. 1.) Esta división causal se basa en el modo cómo se encuentra en ellas la *virtus* operativa. Además, si la forma fuese causa instrumental del ser, debería existir con anterioridad al ser. Pero la expresión señalada es la que marca definitivamente

⁷¹ D’Ettore, “Being First Known”: 743.

⁷² Twetten, D. “Really Distinguishing Essence from *Esse*,” In *Wisdom’s Apprentice: Essays in Honor of Lawrence Dewan, O.P.* (Washington D.C.: Catholic University of America Press, 2007): 40–84. Redpath, P. A. “La composición real de *essentia* y *esse* en Tomás de Aquino: Análisis de textos. Segunda parte,” In M. A. Serra Pérez (ed.), *La cualidad metafísica del ser respecto a la forma*, (pp. 202–236). (Pamplona: Eunsa, 2021): 235. Este texto está siendo actualmente traducido al inglés por la editorial En Route Books & Media. Nevitt, T. C. “How to be an Analytic Existential Thomist,” *The Thomist* 82 (2018), n. 3: 346. No obstante, la posición de este último autor dista de ser clara, en tanto que no acaba de visualizar la neta distinción entre ser (*esse*) y existencia.

⁷³ Delaporte, G. F. “Une métaphysique propre à Thomas d’Aquin?,” *Laval Théologique et Philosophique* 73 (2017), n. 2: 167–180. Morin, G. “Étienne Gilson: De l’*actus essentiae* à l’*actus essendi*,” In M. Raffray (dir.), *Actus Essendi. Saint Thomas d’Aquin et ses interprètes* (Paris: Parole et Silence, 2019): 175–213. Contat, A. “L’analogia dell’ente e l’Essere sussistente nel tomismo contemporaneo,” *Alpha Omega* XX (2017), n. 3: 635–697. Contat, A. “La constitution de l’étant”: 369–447.

que la producción del ser es una prerrogativa exclusiva de Dios. No hay ninguna otra causa productora que intervenga. La forma no tiene ningún poder eficiente con respecto al ser. Tomás de Aquino habla de la sustancia, ya sea compuesta de materia y forma, ya sea simple por ser forma subsistente, como potencia receptiva del acto de ser⁷⁴.

Resulta entonces. (...) que no hay ningún acto de ser sin más, sino acto de ser caballo o de ser hombre, que son actos de una potencia formal, la forma caballo u hombre, o la esencia de caballo o de hombre (...). Es decir, dado que el hombre es un compuesto de materia y forma (alma,) esa unión sería su esencia y se distinguiría, por tanto, de su vivir, que sería el acto de esa alma y ese cuerpo. Y precisamente ese acto de vivir es su acto de ser. En suma, tendríamos alma y vida como realidades distintas, y la vida se identificaría con el ser. Si las cosas son así y no las he interpretado mal, claro está que ese acto último no sería un acto de ser sin más, sino acto de vivir humano. Por tanto, una vez más habría que reconocer que no hay ningún modo de recuperar el *actus essendi* en este planteamiento, sólo de modo meramente nominal: llamando ser al vivir⁷⁵.

Finalmente, en la línea del mencionado Dewan, se encuentran sus alumnos Stephen Brock y David Torrijos⁷⁶. Según Torrijos, pretender que el ser sea “algo más que la existencia” es caer en la paradoja de duplicar el ser en un mismo ente, pues, según él —siguiendo en este punto a Dewan— si la existencia no es el ser, el ente tendría, por una parte, el “ser de la existencia”

⁷⁴ Herrera, J. J. “Dewan contra Gilson. Sobre la relación entre *essentia* y *esse*,” In M. A. Serra Pérez (ed.), *La cualidad metafísica del ser respecto a la forma. Estudio de la crítica de Lawrence Dewan a Étienne Gilson* (Pamplona: Eunsa, 2021): 152). A esta apreciación del autor puede añadirse esta afirmación del Aquinate: “Ahora bien, el primer efecto es el ser mismo, que es presupuesto por todos los demás efectos, y que en sí mismo *no presupone ningún otro efecto*; por eso es necesario que el dar el ser como tal debe ser efecto *exclusivo* de la primera causa según su propia virtud.” Tomás de Aquino, *De Pot.* q. 3, a. 4. Cursivas del autor. En sentido activo o eficiente, sólo Dios es causa del *esse*. La forma es estrictamente causa formal receptiva.

⁷⁵ García Marqués, “¿Hay una progresiva?,” 65–66.

⁷⁶ Brock, S. “Harmonizing Plato and Aristotle on *Esse*: Thomas Aquinas and the *Hebdomadibus*,” *Nova et Vetera* 5 (2007), n. 3: 465–494. Torrijos, D. “La nouvelle métaphysique thomiste,” In C. Brunier-Coulin et J. F. Petit (ed.), *Le statut actuel de la métaphysique* (Paris: Orizons, 2019): 341–363.

y por otra el “ser propiamente del ente”⁷⁷. A esto se puede replicar diciendo, en primer lugar, que el acto de ser es *eso*, un acto, y no una cosa (ente), luego no es que haya un ser que *tenga* ser. De este modo y mediante esta aparente paradoja, queda de manifiesto lo que sucede cuando se identifican ser y existencia⁷⁸, identificando ambas realidades.

Conclusiones

La primera tesis que hemos desplegado en este artículo es si está justificado metafísicamente que haya un acto de ser que sustente la realidad de los entes y del mundo. Una vez que hemos aportado algunas razones de por qué, al menos en el mundo de Tomás de Aquino, hay un acto de ser, hemos encarado el problema de cómo entender la cualidad metafísica de dicho acto de ser.

Esta interrogación nos ha llevado a un problema muy anclado en la historia del tomismo, que es si el ser *es* tal cual la existencia o el existir de la cosa. De la mano del filósofo del Flumignano Cornelio Fabro, hemos mostrado cómo la escuela tomista dominicana, desde sus inicios, no comprendió adecuadamente el significado del acto de ser, legando a la posteridad y a través de los comentaristas más importantes, la identificación de ser y existencia, devaluando así el sentido de su cualidad intensiva.

A lo largo de nuestro análisis, hemos tratado de mostrar que, la pretensión de que la existencia sea vista como un acto, y no como el estado (*factum*) en que puede encontrarse una cosa, es forzar la realidad. La razón de esto es que la existencia o el existir, como tal, no indican por sí más que el estar en el estado de actualidad (lo que Fabro llama *esse in actu*.)

Hay que hacer notar igualmente que el Aquinate raramente se refiere al acto de ser con el término existencia. Esto no quiere decir que, en cuanto que la existencia es un efecto formal del acto de ser, en algunos pasajes concretos, el valor del ser pueda ser entendido en términos de “existencia”. El problema es que, en la descripción más completa e integral, o si se prefiere, desde el punto de vista analógico del término, según su uso en el *corpus*

⁷⁷ Torrijos, D. “Ser, existencia y facticidad,” In M. A. Serra Pérez (ed.), *La cualidad metafísica del ser respecto a la forma. Estudio de la crítica de Lawrence Dewan a Étienne Gilson* (Pamplona: Eunsa, 2021): 94.

⁷⁸ Por ejemplo: Costanzo, J. M. “Subjectivity and the Encounter with Being,” *Review of Metaphysics* 68 (2015), n. 3: 614.

thomisticum, lo que Tomás describe como acto de ser no puede reducirse ni ser expresado por “existencia”⁷⁹.

Por todo lo cual, abstraerse del problema señalado por Fabro respecto a la génesis histórica de este giro o paso del ser a la existencia, obrado por la escuela tomista, me parece bastante desafortunado. A mi modo de ver, el filósofo del Flumignano ha puesto encima de la mesa una serie de argumentos dignos de ser tenidos en cuenta, al menos para confrontarlos; sin embargo raramente los defensores de la línea cayetanista lo hacen.

Lo que plantea el filósofo italiano pone el dedo en la llaga, ya que abre una tensa digresión con la escuela tomista dominicana, hasta hace bien poco tenida como intérprete única y oficial, por así decir, del pensamiento tomasiano. El tránsito del ser a la existencia, operado por Enrique de Gante, inculca una fórmula extraña a la filosofía tomista del ser, de cuño aviceniano. Y que Gil de Roma asumiera la fórmula de Enrique y no la de Tomás, habida cuenta de la diferencia substancial entre ambas fórmulas, no hizo sino poner una piedra de tropiezo en la historia posterior de la comprensión de la filosofía tomasiana.

¿No será que esta reducción a la existencia está sobre la base de muchas de las disputas históricas y actuales entre tomistas de distinta orientación? Desde mi punto de vista, Tomás de Aquino lo ha dejado claro: todos los entes existen, aunque sólo algunos, además, viven (son vivientes.) Pero lo más noble que poseen no es ni su existir ni su vivir, sino su ser, muestra clara de que este acto que él llama ser, tiene necesariamente que ostentar una cualidad metafísica superior (o intensiva, como diría Fabro), de naturaleza originaria y fundante. No en vano, Dios, el Ser más perfecto que hay en el mundo de Tomás de Aquino, es puro Ser. Luego si los entes participan (toman parte) de Dios, tiene su lógica pensar que lo hagan *a través de o por la mediación de* esta misma perfección que adorna la misma esencia divina.

Referencias

Aristóteles (2007). *Metafísica*. Giovanni Reale (trad. e note). Milán: Bompiani.

⁷⁹ “Esto que llamo *esse* es la actualidad de todos los actos y, a causa de esto, es la perfección de todas las perfecciones. No hay que pensar que a esto que llamo *esse* se agregue algo que sea más formal que él, determinándolo como el acto a la potencia: el *esse* que es de este modo es otro según la esencia de aquél al cual se agrega [algo] para determinarlo.” *De Pot.* q. 7, a. 2, ad 9.

Báñez, D. (1934). *Scholastica Commentaria in Primam Partem Summae Theologiae Divi Thomae*, Madrid-Valencia, ed. Luis Urbano.

Bonino, S. (1994). “La historiografía de la escuela tomista: El caso Gilson”. *Scripta Theologica*, vol. 26 (3), pp. 955–76. <https://dadun.unav.edu/handle/10171/13136>

Casadesús, R. (2012). “Creación y conservación en santo Tomás de Aquino. Dos conceptos fundamentales para entender la creación continua”, *Lletres de Filosofia i Humanitats*, 4, 51–72. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6043425>

Casales García, R. (2019). “Creatio ex nihilo and the eternoty of the world in Aquinas and Avicenna”, *Metafísica y Persona*, 21(11), 173–81. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7063787>

Contat, A. (2019). “La constitution de l’étant dans le thomisme contemporain: Tomas Tyn, Johann Baptist Lotz”, Cornelio Fabro. M. Raffray (Ed.). *Actus Essendi. Saint Thomas d’Aquin et ses interprètes* (pp. 369–421), Paris: Parole et Silence.

Contat, A. (2020). “Cornelio Fabro et la philosophie théoretique de Jacques Maritain”, *Espíritu*, 68 (158), 317–366.

Echavarría, F. M. (2009). “Virtud y ser según Tomás de Aquino”. *Espíritu*, 63(138), 11–36. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4098196>

Dewan, L. (1999). “Gilson and the *Actus Essendi*”. *Études Maritainiennes / Maritain Studies*, 15, 70–96.

Dewan, L. (2006). *Form and being*. En J. P. Daugherty (Ed.). *Studies in Philosophy and the History of Philosophy*, 45, 2-284. The Catholic University Press.

Fabro, C. (1958). L’obscurcissement de l’esse dans l’école thomiste, *Revue Thomiste*, 58(3), 443–72.

Fabro, C. (2005). *La nozione metafisica di Partecipazione secondo San Tommaso d’Aquino*. Opere Complete, vol. 3. C. Ferraro (Ed.). Roma: EDIVI.

Fabro, C. (2010). *Partecipazione e Causalità*. Opere Complete, vol. 19 . C. Ferraro (Ed.). Roma: EDIVI.

Forment Giral, E. (1983). *Persona y modo substancial*. Barcelona: PPU.

García Marqués, A. (2019). *Pensando el sujeto: Aristóteles y Quine*. Madrid: Dykinson.

García Marqués, A. (2021). ¿Hay una progresiva comprensión del *actus essendi* en Tomás de Aquino?. En M. A. Serra Pérez (ed.). *La cualidad metafísica del ser respecto a la forma. Estudio de la crítica de Lawrence Dewan a Étienne Gilson* (pp. 48–72), Eunsa.

Gilson, É. (1962²). *L'être et l'essence*. Paris: Vrin.

Muñoz, C. (2015). “Notas sobre el *primum cognitum* en Cayetano y su vínculo con la metafísica”, *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 32(1), 127–42.

Orrego Sánchez, S. (1998). *El ser como perfección en el pensamiento de Tomás de Aquino*. Pamplona: Eunsa.

Orrego Sánchez, S. (2004). *La actualidad del ser en la Primera Escuela de Salamanca. Con lecciones inéditas de Vitoria, Soto y Cano*. Pamplona: Eunsa.

Pablo Prieto, L. (2020). “La noción de creación en Tomás de Aquino”. *Ciencia Tomista*, 147, 79–93.

Prouvost, G. (2007). *Thomas d'Aquin et les thomismes*. Paris: Les Éditions du Cerf.

Redpath, P. (2019). “Aquinas’s Fourth Way of Demonstrating God’s Existence: From Virtual Quantum Gradations of Perfection (Inequality in Beauty) of Forms Existing within a Real Genus”. *Studia Gilsoniana*, 8(3), 681–716.

Redpath, P. A. (2021). “La composición real de *essentia* y *esse* en Tomás de Aquino: Análisis de textos. Segunda parte”. En M. A. Serra Pérez (Ed.). *La cualidad metafísica del ser respecto a la forma*, (pp. 202–236). Pamplona: Eunsa.

Tomás de Aquino. *Quaestiones disputatae De potentia (De Pot.)*. www.corpusthomisticum.org.

Tomás de Aquino. *Summa theologiae (Sum. theol.)*.

Tomás de Aquino. *Summa contra gentiles (Contra gentiles)*.

Tomás de Aquino. *De substantiis separatis (De sub. separ.)*.

Torrijos-Castrillejo, D. (2021). “Ser, existencia y facticidad”. En M. A. Serra Pérez (Ed.). *La cualidad metafísica del ser respecto a la forma. Estudio de la crítica de L. Dewan a É. Gilson*, (pp. 93–106). Pamplona: Eunsa.

Ventimiglia, G. (2019). “Il Neo-tomismo e il dibattito sulla metafisica classica nel Novecento”. En E. Berti (Ed.), *Storia della metafisica*, (pp. 301–354). Roma: Carocci.

Wipfel, J. (2015). “Cornelio Fabro on the Distinction and Composition of Essence and *Esse* in the Metaphysics of Thomas Aquinas”. *The Review of Metaphysics*, 68, 573–592.

RESEÑAS

Aldave Medrano, Estela, *La muerte de Jesús en el Evangelio de Juan. Historia y memoria* (FMF) 631-632; **Baura de la Peña, Eduardo - Sol Thierry**, *Iglesia, personas y derechos. Curso introductorio al derecho canónico* (MAEA) 652-654; **Bertazzo, Luciano**, *Colligere fragmenta. Studi e ricerche di storia religiosa* (MAEA) 648-650; **Cano Gómez, Guillermo J.**, *Historia de los padres y doctores de la Iglesia* (DTC) 650-652; **Doyle, Eric**, *The essence of Franciscan Spirituality* (MAEA) 654-656; **Enxing, Julia**, *Culpa y pecado de (en) la Iglesia. Una investigación en perspectiva teológica* (BPA) 640-641; **Guijarro, Santiago**, *La memoria viva de Jesús. Dinámicas de la transmisión oral* (FMF) 632-633; **González de Cardedal, Olegario**, *La pregunta por Dios. Experiencias límite y respuestas de fe* (PSA) 641-643; **Kessler, Hans**, *¿Resurrección? El camino de Jesús hasta la cruz y la pas* (JMSC) 643-647; **Lampe, Peter**, *Los primeros cristianos en Roma. De Pablo a Valentín* (FMF) 633-635; **Lohfink, Gerhard**, *Al final ¿la nada? Sobre la resurrección y la vida eterna* (FMF) 647-648; **Lohfink, Gerhard**, *Entre el cielo y la tierra. Una nueva interpretación de los textos bíblicos fundamentales* (PSA) 635-636; **Noguez, Armando**, *Las grandes controversias de Jesús. Relatos, historia y mensaje descolonizador según Marcos* (FMF) 636-637; **Pikaza, Xabier**, *Enséñanos a orar. El libro de los Salmos. Lectura cristiana* (FMF) 637-638; **Vásquez Pérez, María Nely**, *Lectura postcolonial de Gálatas en Tatha Wiley y Davina López. Claves metodológicas para una espiritualidad bíblica* (MRVA) 638-639; **Yugar, Theresa A. – Robinson, Sarah E. – Dube, Lilian, - Hinga, Teresia Mbari**, *Valuing Lives, Healing Earth: Religion, Gender and Life on Earth* (AMW) 656-660.



INSTITUTO TEOLÓGICO DE MURCIA OFM
Servicio de Publicaciones

