

CARTHAGINENSIA

Revista de Estudios e Investigación
Instituto Teológico de Murcia O.F.M.
ISSN: 0213-4381 e-ISSN: 2605-3012

Volumen XXXIX
Julio-Diciembre 2023
Número 76

SUMARIO

PROLEGÓMENOS A UNA (INCIERTA) METAFÍSICA FUTURA

Vicente Llamas Roig y Manuel Lázaro Pulido (Coords.)

Presentación del monográfico. Prolegómenos a una (incierta) metafísica futura III-VI

SECCIÓN MONOGRÁFICA

Francisco León Florido

El problema de la Metafísica de Aristóteles en la antigüedad: una crisis prematura 443-460

Francisco Javier Rubio Hípola

La eudaimonía bonaventuriana como respuesta a la crisis metafísica de la ética moderna 461-482

Manuel Lázaro Pulido

La naturalización inmanente de la significatio y el declive de la metafísica 483-509

David Torrijos Castrillejo

Franz Brentano ante el ocaso de la metafísica: su concepción de la providencia 511-536

Ivan Macut

Metaphysik in der Lehre des kroatischen Philosophen Stjepan Zimmermann 537-556

Vicente Llamas Roig

*La diáspora metafísica: epígonos del *voóμevov* y fisionomía del Terror* 557-593

José Antonio García-Lorente

El ocaso de la metafísica en el siglo XXI: a partir de Aristóteles y Platón 595-618

SECCIÓN MISCELÁNEA

Gloria Silvana Elías

Afecto y autodeterminación para la comprensión de lo humano desde una hermenéutica escotista 619-635

Valentín Fernández Polanco

La Visión de André de Muralt sobre la influencia de la teología medieval en la evolución histórica del pensamiento metafísico 637-653

Pedro Riquelme Oliva

Transición de la Provincia Franciscana de Cartagena. Del Vaticano I al Vaticano II.. 655-675

NOTAS Y COMENTARIOS

Lilía Irlanda Villegas Salas

Entrevista a Eleazar López Hernández. Relacionalidad y desafíos de la(s) teología(s) india(s) hoy 677-697

María de la Luz Poblete Corona

Santa Teresa de Los Andes. Introducción a sus Escritos. Una clave de lectura 699-705

BIBLIOGRAFÍA 707-752

LIBROS RECIBIDOS 753-754

ÍNDICE DEL VOLUMEN XXXIX 755-758

CARTHAGINENSIA

ISSN 0213-4381 e-ISSN 2605-3012
<http://www.revistacarthaginensia.com>
e-mail: carthaginensia@itmfranciscano.org



Instituto Teológico de Murcia O.F.M.
Pza. Beato Andrés Hibernón, 3
E-30001 MURCIA

CARTHAGINENSIA fue fundada en 1985 como órgano de expresión cultural y científica del Instituto Teológico de Murcia O.F.M., Centro Agregado a la Facultad de Teología de la Universidad Pontificia Antonianum (Roma). El contenido de la Revista abarca las diversas áreas de conocimiento que se imparten en este Centro: Teología, Filosofía, Historia eclesiástica y franciscana de España y América, Franciscanismo, humanismo y pensamiento cristiano, y cuestiones actuales en el campo del ecumenismo, ética, moral, derecho, antropología, etc.

Director / Editor

Bernardo Pérez Andreo (Instituto Teológico de Murcia, España)
Correo-e: carthaginensia@itmfranciscano.org

Secretario / Secretary

Miguel Ángel Escribano Arráez (Instituto Teológico de Murcia, España)
Correo-e: carthaginensia@itmfranciscano.org

Staff técnico / Technical Staff

Juan Diego Ortín García (corrección de estilo), Carmen López Espejo (revisión filológica), Esther Costa Noguera (traducciones), Domingo Martínez Quiles (gestión de intercambios), Diego Camacho Jiménez (envíos postales).

Consejo Editorial / Editorial Board

Carmen Bernabé Ubieta (Universidad de Deusto, Bilbao, España), Mary Beth Ingham (Franciscan School of Theology, USA), Jorge Costadoat (Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile), Emmanuel Falque (Institut Catholique de Paris, France), Marta María Garre Garre (Instituto Teológico de Murcia, España), Cristina Inogés Sanz (Facultad de Teología SEUT Madrid, España), Ivan Macut (Universidad de Split, Croacia), Francisco Martínez Fresneda (Instituto Teológico de Murcia, España), Martín Gelabert Ballester (Facultad de Teología San Vicente Ferrer, Valencia, España), Gertraud Ladner (Institut für Systematische Theologie. Universität Innsbruck, Deutschland), Rafael Luciani (Boston College. Boston, Massachusetts. USA), Carmen Márquez Beunza (Universidad Pontificia Comillas, Madrid, España), Mary Melone (Pontificia Università Antonianu, Roma, Italia), Simona Paolini (Pontificia Università Antonianu, Roma, Italia), Pedro Riquelme Oliva (Instituto Teológico de Murcia, España), Thomas Ruster (Fakultät Humanwissenschaften und Theologie, Technische Universität Dormunt, Deutschland), Teresa Toldy (Universidade Fernando Pessoa, Portugal), Manuel A. Serra Pérez (ISEN, Murcia, España), Jesús A. Valero Matas (Universidad de Valladolid, España), Olga Consuelo Vélez Caro (Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia), Antonina María Wozna (Asociación de Teólogas Españolas, Madrid, España).

Comité Científico / Scientific Committee

Nancy. E. Bedford (Evangelical Theological Seminary. Evanston, USA); Jaime Laurence Bonilla Morales (Universidad San Buenaventura, bogotá, Colombia); David B. Couturier (St. Bonaventure University, NY, USA); Mauricio Correa Casanova (Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago de Chile); Mary E. Hunt (Women's Alliance for Theology Ethics and Ritual, USA); Lisa Isherwood (University of Wonchester, UK); Francisco José García Lozano (Universidad Loyola, Granada, España); Hans Josef Klauck (Facultad de Teología. Universidad de Chicago. USA); Mary J. Rees (San Francisco Theological School, USA); Cristina Simonelli (Facoltà teologica dell'Italia Settentrionale, Milano, Italia); Susana Vilas Boas (Universidad Loyola, Granada, España).

Secretaría y Administración

M. A. Escribano Arráez. Pl. Beato Andrés Hibernón, 3. E-30001 MURCIA.

La suscripción para 2023 es de 40 € para España y Portugal, y 60\$ para el extranjero, incluidos portes. El número suelto o atrasado vale 20 € o 30 \$. Artículos sueltos en PDF 3 € o \$ 5.

Any manuscripts and papers intended for publication in the magazine should be addressed to the Editor at the following address: Cl. Dr. Fleming, 1. E-30003 MURCIA. Single or back issues: 20 € or \$ 30. Single article in PDF 3 € or \$ 5.

Antiguos directores

Fr. Francisco Víctor Sánchez Gil (+2019) 1985-1989. Fr. Francisco Martínez Fresneda, 1990-2016.

D.L.: MU-17/1986

Impresión: Compobell, S.L.

**METAPHYSIK IN DER LEHRE DES KROATISCHEN PHILOSOPHEN
STJEPAN ZIMMERMANN**

METAPHYSICS IN THE TEACHINGS OF CROATIAN PHILOSOPHERS
STEPHEN ZIMMERMAN

IVAN MACUT
Katholische Theologische Fakultät
Universität Split
ivanmacut@libero.it

Recibido 16 de enero de 2022 / Aprobado 22 de febrero de 2022

Resumen: El tema de este artículo es la metafísica en la investigación del neoescolástico croata Stjepan Zimmermann. La introducción y la primera parte resumen los datos biobibliográficos básicos de Zimmermann y su importancia para la filosofía croata del siglo XX. La segunda parte trata de las observaciones de Zimmermann sobre si se puede hablar de metafísica científica. La siguiente sección del artículo trata de la cuestión de hasta qué punto las ciencias naturales pueden reemplazar a la metafísica. La metafísica, puede llevar al hombre a Dios.

Palabras clave: Stjepan Zimmermann; Filosofía; Metafísica; Immanuel Kant; Positivismo; Materialismo.

Abstract: The subject of this paper is metaphysics in the research of the Croatian neo-scholastic Stjepan Zimmermann. The introduction and the first part summarize the basic bio-bibliographical data of Zimmermann and his importance for the Croatian philosophy of the 20th century. The second part deals with Zimmermann's statements as to whether one can talk about scientific metaphysics at all. The following section of the article deals with the question to what extent the natural sciences can replace metaphysics. In Zimmermann's opinion metaphysics largely transcends empirical reality and is therefore still possible and very necessary. Only philosophy, and in this context metaphysics, can lead man to God.

Keywords: Stjepan Zimmermann; Philosophy; Metaphysics; Immanuel Kant; Positivism; Materialism.

EINLEITUNG

Der kroatische Philosoph Stjepan Zimmermann (1884 - 1963) ist der einflussreichste und bedeutendste kirchliche Philosoph des 20. Jahrhunderts in Kroatien¹. Mit seinen außergewöhnlichen polemisch-philosophischen Studien zur Kants Philosophie, zur Frage des freien Willens, zur scholastischen Philosophie, zum Sinn des Lebens, mit seinen philosophischen Gedanken über die Gesellschaft und insbesondere mit philosophischen Beiträgen zur Noetik hat er einen ansehnlichen Beitrag zur Entwicklung des philosophischen Denkens in Kroatien geleistet. Trotz seiner herausragenden Bedeutung für die kroatische Philosophie, sein Leben und sein philosophisches Gesamtwerk, noch immer auf eine objektive historisch-philosophische Evaluierung warten.

In seinen zahlreichen Beiträgen hat sich Zimmermann besonders mit der Möglichkeit einer metaphysischen Erkenntnis im Allgemeinen befasst. Im Kontext dieser Überlegungen hat er sich mit der Philosophie von Immanuel Kant als seinen Hauptgegner auseinandergesetzt sowie die damaligen Strömungen wie Positivismus, Naturalismus und Materialismus entschieden abgelehnt. Nach einer Erinnerung begegnete Zimmermann dem Philosophen Kant als junger Schüler in einem, für ihn negativen Zusammenhang. Ein älterer Schulkamerad hatte ihn damals belehrt, dass die Gottexistenz nicht beweisbar sei, weil das der größte Philosoph Kant nachgewiesen hat². Man kann sagen, dass diese Frage, aber auch die Auseinandersetzungen mit Kant, ihn durch sein aktives philosophisches Schaffen begleitet haben. Entgegen Kants Meinung und den erwähnten philosophischen Strömungen, hat Zimmermann stets behauptet, dass die Metaphysik und dass metaphysische Erkenntnis möglich sind. In diesem Zusammenhang hat er hauptsächlich das Kausalitätsprinzip verwendet³, was, unter anderem, in der nachfolgenden Analyse näher erläutert wird.

¹ Zu Zimmermanns Philosophie hat Macut in seinen Büchern: *Filozofija u Nezavisnoj Državi Hrvatskoj*, [Die Philosophie im Unabhängigen Staat Kroatien], Zagreb 2017 und *Hrvatska filozofija od obnove Zagrebačkog sveučilišta 1874. do osnutka Nezavisne Države Hrvatske 1941* [Kroatische Philosophie seit dem Untergang des Unabhängigen Staates Kroatien 1945 bis zum Zerfall der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien 1991], Split 2018 ausführlich berichtet.

² An einer Stelle schriebet Zimmermann: „Es ist unmöglich gültig zu beweisen, das Gott existiert. Kants Hauptaufgabe bestand darin, seine These kritische zu begründen“. S. Zimmermann, *Tragom života*, S. 57.

³ Vgl. I. Čehok, *Filozofija Stjepana Zimmermanna*, S. 138.

1. LEBENSLAUF UND WERKE

Stjepan Zimmermann wurde 1884 in Virovitica geboren. Nach dem Abitur hat er beschlossen, dem priesterlichen Beruf zu folgen. Kurz vor der Priesterweihe erlebte er 1906 eine bestimmte Krise und stellte auf eigene Initiative das Theologiestudium vorübergehend ein. Immatrikuliert an der Universität Wien war er dort von dem Studium nicht besonders begeistert und kehrte nach Zagreb zurück, wo er 1907 zum Priester geweiht wurde. Drei Jahre später hat er sein Studium an der römischen Gregoriana beendet und promovierte zum Doktor in Philosophie. Nach seiner Rückkehr nach Zagreb wurde er zunächst Pfarrer in Glina (1910-1911). Im Jahr 1912 wurde er zum Professor am Erzbischöflichen Gymnasium in Zagreb ernannt, wo er bis zum Ende des Ersten Weltkrieges (1918) blieb. Im selben Jahr habilitierte er mit der Studie *Opća noetika* [Allgemeine Noetik] und hat seitdem bis Mai 1945 als Philosoph und Akademiker öffentlich gewirkt. Im Jahr 1918 wurde er zum Dozenten an der Philosophischen Fakultät der Universität Zagreb und zum außerordentlichen Hochschullehrer an der Katholischen Theologischen Fakultät ernannt. Im folgenden Jahr wurde er bereits zum ordentlichen Professor dieser Fakultät gewählt. Sowohl an der Theologischen Fakultät als auch an der staatlichen Universität übte er verschiedene Funktionen aus. Im akademischen Jahr 1919/1920 war er Prodekan und ein Jahr später Dekan der Theologischen Fakultät. 1921 wurde er zum ordentlichen Mitglied der Jugoslawischen Akademie der Wissenschaft und Künste ernannt. Im akademischen Jahr 1923/1924 wurde er zum Rektor der Universität und in dem darauf folgenden Jahr zum Prorektor gewählt. Nach dem Untergang des Unabhängigen Staates Kroatien (1945) wurde er zwangspensioniert und mit Publikationsverbot belegt. Am 13. April 1963 ist Stjepan Zimmermann in Zagreb verstorben.

Zimmermanns wichtige philosophische Werke sind: *Kant i neoskolastika* [Kant und die Neo-scholastik, Teil I. (1920) und Teil II. (1921)], *Uvod u filozofiju* [Einführung in die Philosophie] (1922), *Temelji psihologije* [Grundlage der Psychologie] (1923), *Filozofija i religija* [Philosophie und Religion] I. und II. (1936, 1937), *Religija i život* [Religion und Leben] (1938), *Filozofija života* [Die Philosophie des Lebens] (1941), *Nauka o spoznaji* [Die Erkenntnislehre] (1942), *Kriza kulture* [Die Krise der Kultur] (1943), *Simisao života* [Sinn des Lebens] (1944) und *Putem života* [Leben unterwegs] (1945).

2. IST WISSENSCHAFTLICHE METAPHYSIK MÖGLICH?

Die grundsätzliche Frage der Metaphysik oder ihre Schicksalsfrage, wie Zimmermann es nennt, lautet: Ist eine wissenschaftliche Metaphysik überhaupt möglich⁴? Dabei geht es darum, ob es dem Menschen möglich ist, die physische bzw. materielle Welt mit seiner Vernunft zu transzendieren und die Wahrheiten zu erkennen, die die empirische Welt übersteigen⁵. Um die Existenz der Metaphysik zu rechtfertigen, ist Zimmermann von der Voraussetzung ausgegangen, dass zunächst die Philosophie als solche, die zu wahrer Erkenntnis gelangen kann, begründet werden sollte. Die Philosophie zu erforschen bedeutete für ihn, die Möglichkeit eindeutig wahrer Erkenntnis zu erreichen⁶. Nachdem er die Möglichkeit des wahren Erkenntnisses anerkannt hat, stellte er die Frage, ob die metaphysische Erkenntnis möglich ist. Für die Metaphysik stellt Zimmermann zwei Grundsatzfragen: a) Ist eine rationale Metaphysik möglich und b) Führt der logische Weg der Beweisführung zur metaphysischen Wirklichkeit?⁷ Wenn der Mensch mit seiner Vernunft nicht feststellen könnte, ob beispielsweise Gott, die unsterbliche Seele und ähnliches existieren, dann könnte der Glaube einen Sinn nur im Rahmen der subjektiven menschlichen Einstellung haben, doch er würde nicht mehr objektiv oder wirklich gerechtfertigt sein. Logischerweise würden dann Religion und Wissenschaft nicht in Verbindung stehen⁸. Deshalb ist diese Frage für Zimmermann schick-

⁴ „Was auch immer die metaphysischen Ansichten sind, sie alle möchten als Antworten auf Fragen nach wahren Wissen oder sicherer Erkenntnis sein, die mit derselben logischen Methode wie andere wissenschaftliche Erkenntnisse bestimmt werden. Und das geschieht nun mit der Frage: Ist wissenschaftliche Metaphysik möglich?“ S. Zimmermann, *Znanje i vjera*, S. 237.

⁵ Zimmermann stellt klar fest, dass diejenigen, die die Existenz nur der materiellen Welt anerkennen, keine gültigen Antworten auf Fragen geben können, die diese materielle Welt übersteigt, und das sind im Wesentlichen metaphysische Fragen. Vgl. S. Zimmermann, *Humanizam i totalitarizam*, S. 94. In diesem Zusammenhang setzt er sich damit auseinander und lehnt in entschiedener Weise den kommunistischen Materialismus ab, der jeden Gedanken an das Jenseits (Transzendenz) und die Religion als solchen verneint. Vgl. S. Zimmermann, *Kriza kulture*, S. 171.

⁶ Vgl. S. Zimmermann, *Uvod u filozofiju*, S. 8.

⁷ Vgl. S. Zimmermann, *Filozofija života*, S. 96.

⁸ Für Zimmermann ist klar, dass nicht jeder religiöse Mensch ein Metaphysiker ist, der die Philosophie bräuchte, um die Wahrheit zu rechtfertigen, dass Gott wirklich existiert. Es gibt Menschen, die, obwohl sie nicht wissen, wie sie die Wahrheit über Gott kritisch begründen oder erklären sollten, sich jedoch sehr sicher sind, dass Gott existiert. Unabhängig davon

salhaft. Es stellt sich jedoch das Problem, wer dem Menschen die Antwort auf diese Frage bieten könnte? Für ihn lautet die einzig mögliche richtige Antwort⁹: „Die Noetik, die Erkenntnislehre, das heißt die Philosophie selbst“¹⁰. Für unseren Autor besteht kein Zweifel daran, dass auch atheistische Philosophen und Naturforscher die Metaphysik ablehnen, weil sie, wie die Metaphysiker selbst, die Erkenntnis über Dingen erreichen möchte, die die empirische Welt und die sinnliche Erfahrung übersteigen¹¹. Könnte der Mensch die empirische Welt nicht mit seiner Vernunft transzendieren, wäre die Metaphysik gar nicht mehr möglich¹².

Die Metaphysik beschäftigt sich mit der Wirklichkeit, die diese physische Welt transzendiert (*metá-physis*). Demzufolge befasst sich der Metaphysiker mit den Fragen nach Gott und seiner Existenz, nach der Unsterblichkeit der menschlichen Seele, nach dem Ursprung der Welt, usw. Auch ohne Metaphysik kann man sich eine Vorstellung von Gott als einem Wesen machen, das sich von dieser Welt völlig unterscheidet, hält Zimmermann fest und setzt fort, dass man sich einen solchen Gott als ein Wesen ohne Anfang und ohne Ende, ohne Begrenzung vorstellen könnte. Er fragt sich jedoch, ob es möglich ist, auf diesem negativen Denk-Weg zu begreifen, was Gott wirklich ist, und antwortet: „Durch positive Eigenschaften weiß man nicht, *in welcher Art und Weise* die Vollkommenheit in Gott verwirklicht ist. Auch wenn sein Dasein, sein Wissen, sein Wille und seine Liebe ... etwas Ähnliches sind, wie bei den Menschen, es ist doch bei ihm *völlig anders* als bei den Menschen. Es scheint daher, dass die menschlichen Vorstellungen in keiner Weise Gott entsprechen können, d.h., dass man über Gott nicht einmal so denken kann, wer er und wie er ist, sondern dass man lediglich sagen kann: er ist nicht so wie empirische Wesen. Falls er mit diesen etwas gemeinsam hätte (Leben, Vernunft, Wille...), ist es bei ihm nicht so verwirklicht wie in der Erfahrungswelt. Da alle menschliche Vorstellungen aus

besteht die Aufgabe der Metaphysik darin, sich mit der Begründung der Wahrheit über Gott auseinanderzusetzen. Vgl. S. Zimmermann, *Znanje i vjera*, S. 237.

⁹ „Zimmermanns lebenslanges Thema war die Erkenntnistheorie oder, wie er selbst gerne sagte, ‚Noetik‘ nach der alten neoscholastischen Einteilung der philosophischen Wissenschaften, in der sich ‚Kritik‘ und ‚Noetik‘ unter sich unterscheiden“. Z. Miličić, *Stjepan Zimmermann: Temelji (prijekantovske) filozofije*, S. 107.

¹⁰ S. Zimmermann, *Znanje i vjera*, S. 79.

¹¹ Vgl. S. Zimmermann, *Znanje i vjera*, S. 79-80.

¹² Vgl. S. Zimmermann, *Tragom života*, S. 177.

Erfahrung abgeleitet werden, können sie nicht für etwas gelten, was nicht erfahrbar ist¹³.

An einer anderen Stelle deutet Zimmermann die Metaphysik als: „die *wissenschaftliche* Erkenntnis von Wahrheiten über metaphysische Gegenstände (über das Sein des Seienden und seine ursprünglichen Quellen, Prinzipien und Gründe)¹⁴. Er behauptet, dass *wissenschaftliche* Wahrheiten durch *metaphysische* Forschungen erreicht werden können. Auf welchem Weg? Hier schließt unser Autor die Rede über Noetik ein¹⁵, die Erkenntnislehre, die „das Wissen über das Wissen“ ist, und dass man ohne Noetik nicht von wissenschaftlicher Erkenntnis reden könne¹⁶. Neo-Scholastiker Zimmermann argumentiert, dass ohne Philosophie über keine Wissenschaft diskutiert und ohne Philosophie keine Wissenschaft legitimiert werden kann. Die Philosophie selbst betrachtet er als eine Wissenschaft, die aus der kritischen Hinterfragung des religiösen Weltverständnisses und der Zuschreibung mancher Weltphänomene an Gottheiten entstanden ist. Zweifel und Fragen drängten die Philosophen, Antworten zu finden, und der Weg, den sie eingeschlagen haben, war der Weg der Beweisführung und Schlussfolgerung¹⁷. Ferner fährt Zimmermann fort, um sich einer Wissenschaft zu nähern und ihre Prinzipien übernehmen zu können, muss man wissen, dass diese Prinzipien gerechtfertigt sind, dass sie eine objektive Wahrheit voraussetzen und dass bei all dem logisches Verfahren eingeschlossen ist¹⁸. Deshalb fügt er hinzu: „*Jede Wissenschaft hängt von der Noetik ab und setzt die Philosophie voraus*“, d.h. dass sie in diesem Sinne die erste Wissenschaft ist, und er kommt zu dem Schluss: „Durch die Noetik bescheinigt die Philosophie allen Wissenschaften, wie sehr sie als Wissenschaften das Existenzrecht haben. Die Philosophie gibt für sich selbst die Antwort, ob sie, in Bezug auf die Metaphysik, das Recht auf den Wissenschaftsstatus hat“¹⁹.

¹³ S. Zimmermann, *Znanje i vjera*, S. 239.

¹⁴ S. Zimmermann, *Znanje i vjera*, S. 252.

¹⁵ „Zimmermann konzipiert seine Erkenntnistheorie (Noetik) hauptsächlich nach Joseph Merciers kognitiver Theorie (Kriteriologie)“. D Istina u Akvinca, Mericera i Zimmermanna, S. 24.

¹⁶ Vgl. S. Zimmermann, *Znanje i vjera*, S. 253.

¹⁷ Vgl. S. Zimmermann, *Filozofija života*, S. 136.

¹⁸ Für Zimmermann ist die Tatsache extrem wichtig, dass die menschliche Erkenntnis einen objektiven Wert hat, die allen subjektivistischen Ansichten über die menschliche Erkenntnis widerspricht und die dann die Möglichkeit der metaphysischen Erkenntnis in Frage stellt. Vgl. S. Zimmermann, *Znanstvena vrijednost metafizičke spoznaje*, S. 199.

¹⁹ S. Zimmermann, *Znanje i vjera*, S. 253.

Zimmermann hat die metaphysische Erkenntnis eng mit der Rechtfertigung der Religion verbunden. Er behauptete nämlich, dass ohne eine richtige Antwort auf die Frage der metaphysischen Erkenntnisse keine Antwort auf die Frage nach der Rechtfertigung der Religion gegeben werden kann. Auch die gesunde Mystik wurzelt für ihn im rationalen Grund religiösen Bewusstseins. „Es handelt es sich um die philosophische Begründung der Religion, was das ganze System philosophischer Welt- und Lebensanschauungen umfasst. Ohne diese bleibt die religiöse Praxis vor allem gegenüber Widersachern ohne kritische Grundlage und die gesamte unkritische Mystik bleibt hilflos beim ersten Zusammenstoß mit antireligiösen Ansichten“²⁰. Ohne die Möglichkeit der metaphysischen Erkenntnis ist es nach Zimmermanns Meinung also nicht möglich, Religion zu rechtfertigen, und Religion ohne Vernunft wird zum reinen Fideismus, der entschieden zurückgewiesen werden sollte. Es ist klar, dass die metaphysische Frage für Zimmermann viel mehr als nur philosophisches Denken und Argumentieren ist. Die Metaphysik ist die Einzige, die die Existenz einer Religion mit einer kritischen Grundlage rechtfertigen kann. Somit ist die Metaphysik Sein oder Nichtsein der Religion. Für unseren Autor ist „die Philosophie das Wissen, das nicht auf das empirische Wissen beschränkt ist, sondern es transzendiert oder übersteigt“²¹ und fügt weiter hinzu: „Es gäbe also keine Philosophie, wenn das ganze menschliche Wissen nur empirisch wäre“²². Zusammenfassend lässt sich sagen, dass für den Neo-Scholastiker Zimmermann die Metaphysik nicht nur möglich, sondern dass sie die Königin aller Wissenschaften ist²³.

3. RECHTFERTIGUNG DES METAPHYSISCHEN REALISMUS

Ausgangspunkt für die Rechtfertigung des metaphysischen Realismus ist die Frage, die sich auf zweierlei Weise auf die Vernunft bezieht: erstens, welche Rolle nimmt die Vernunft bei der Erkenntnis der Wahrheit im Allgemeinen ein, und zweitens, welche Rolle nimmt die Vernunft auf dem

²⁰ S. Zimmermann, *Tragom života*, S. 158.

²¹ S. Zimmermann, *Tragom života*, S. 175.

²² „Philosophisches und alles wissenschaftliche Wissen ist mental und ganz anders als sinnliches Wissen“. S. Zimmermann, *Tragom života*, S. 177. An anderer Stelle schreibt Zimmermann: „Der metaphysische Wert der Erkenntnis beruht auf dem ontologischen Wert“. S. Zimmermann, *Znanstvena vrijednost metafizičke spoznaje*, S. 202.

²³ S. Zimmermann, *Znanstvena vrijednost metafizičke spoznaje*, S. 270.

Weg der metaphysischen Erkenntnis an²⁴. Den Irrationalismus als philosophische Sichtweise ablehnend, vertritt Zimmermann eine Ansicht, die der menschlichen Vernunft die Fähigkeit bestätigt, neben der subjektiven auch die Möglichkeit der objektiven Erkenntnis der Wahrheit zu haben. Angeregt durch die Tatsache, dass sich in der modernen Philosophie zu Zimmermanns Zeiten, wie er selbst schreibt, „die Reichweite der menschlichen Erkenntnis auf die empirische Welt beschränkt und jede metaphysische Erkenntnis als misstrauisch ablehnt wird“²⁵, hat er alle seine mentalen Kräfte eingesetzt, um genau das Gegenteil zu beweisen: die metaphysische Erkenntnis, in besonderer Weise die Erkennbarkeit Gottes, ist möglich²⁶. Jede Form von Positivismus und Subjektivismus ist für alle wissenschaftliche Erkenntnis, insbesondere für die metaphysische, sehr schädlich, glaubt Zimmermann²⁷. Wissenschaftliche Erkenntnis und folglich auch metaphysische Erkenntnis gehen von der Voraussetzung aus, dass es möglich ist, die objektive Wahrheit menschlicher Begriffe zu erkennen²⁸. Unser Autor „hebt damit hervor, dass das Schicksal der empirischen Wissenschaften und nicht nur der Metaphysik, von der Akzeptanz oder Nichtakzeptanz der Möglichkeit der Erkenntnis der realen Welt abhängt“²⁹.

4. KANTS METAPHYSIK-KRITIK UND ZIMMERMANNS KANT-KRITIK

Nach der philosophischen Lehre von Immanuel Kant beschränkt sich die Vernunftkenntnis, d.h. die wissenschaftliche Erkenntnis, auf die Wahrnehmungs- oder Erfahrungssphäre, und man kann diese Erfahrungssphäre mit seiner Vernunft nicht übersteigen. Man kann wahrnehmbare Phänomene, aber nicht Noumenon (das Ding an sich) erkennen. Zimmermann kommt zu Recht zu dem Schluss, dass ein solches philosophisches Denken dazu geführt hat, „dass wissenschaftliche Erkenntnis auf dem Gebiet der Metaphysik unmöglich ist. Dieses Ergebnis ist im

²⁴ Vgl. S. Zimmermann, *Temelji filozofije. Historijsko-kritička orijentacija*, S. 185.

²⁵ S. Zimmermann, *Kant i neoskolastika. II. dio: studije*, S. 41.

²⁶ Vgl. S. Zimmermann, *Filozofija i religija. Filozofijske istine o Bogu i o čovjeku: razumni temelj vjere*, S. 10.

²⁷ Vgl. M. Lovrić, *Zimmermann o spoznaji istine*, S. 489.

²⁸ Vgl. S. Zimmermann, *Opća noetika: teorija spoznaje i kritika njezine vrijednosti*, S. 174.

²⁹ M. Lovrić, *Zimmermann o spoznaji istine*, S. 490.

Phänomenalismus enthalten, in der Annahme, dass nur die empirische oder sichtbare Welt erkennbar ist. Die Funktion der Vernunft besteht nur darin, Phänomene, d.h. Erscheinungen zu buchstabieren³⁰. Bei all dem ist Kant noch einen Schritt weiter gegangen und wollte beweisen, dass die wissenschaftliche Metaphysik über die Welt, über die Seele und über Gott unmöglich ist, und er hat das getan, indem er die metaphysische Erkenntnis beseitigen wollte. Kurz gesagt, die Fehlerhaftigkeit des metaphysischen Denkens würde darin liegen, dass es das Prinzip der Kausalität verwendet, das über die Erfahrungsgrenze hinausgeht³¹. Gott, die Seele³² und die Welt³³ sind transzendente und keineswegs reale Ideen. „Diese Ideen warnen eigentlich nur davor, dass durch sie die Erkenntnisgrenze gesetzt wurde: ‚Ideen‘ sind nicht Gegenstand der Erkenntnis. Die Vernunft kann nichts über sie behaupten oder leugnen“³⁴. Das Ziel des gesamten Philosophierens Kants besteht nach Zimmermann darin, dass er „die Unmöglichkeit metaphysischer Erkenntnis“ beweisen wollte, und auf dieser Grundlage wurde die moderne Philosophie erbaut³⁵. Laut Zimmermann tragen die Hauptschuld für die wachsende Skepsis³⁶ und den Relativismus zu Beginn des 20. Jahrhunderts der Philosoph Kant und sein Subjektivismus³⁷.

Entschieden widersprach Zimmermann Kant, dass die Metaphysik unmöglich ist, da der Mensch mit seiner Vernunft die Erfahrungswirklichkeit nicht transzendieren kann. Er wollte durch das Kausalitätsprinzip beweisen, dass eine metaphysische Erkenntnis möglich ist. Das Kausalitätsprinzip gilt

³⁰ Vgl. S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 168.

³¹ „Es gibt keine transzendente Metaphysik, d.h. es gibt keine Erkenntnis über nicht reale Noumena-Objekte. Man hat ‚Ideen‘, also nur praktische, ethische Postulate über Gott, die Welt und die Seele“. S. Zimmermann, *Temelji filozofije. Historijsko-kritička orijentacija*, S. 191.

³² „Die grundlegende Bedeutung von Zimmermanns Thesen ist klar: Der Mensch ist ein essentielles Einssein von Leib und Seele, aber die Seele ist geistiger Natur (wie man durch ihre rationale Erkenntniskraft weißt) und als solche unsterblich“. Lj. Hanžek, *Zimmermannova polemika s Verničem i Lachom*, S. 325.

³³ „Diese Dreieinigkeit ist für den theoretischen Verstand unzugänglich“. S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 169.

³⁴ S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 169.

³⁵ Vgl. S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 171.

³⁶ „Es wäre ein großer Fehler zu versuchen, die Last der aktuellen Situation auf Kants Rücken abzuwälzen, aber Zimmermann behauptet, dass Kant nicht ganz unschuldig ist. Unser Autor warf ihm nämlich vor, eine Art kognitiven Relativismus zu fördern – (...)“. M. Lovrić, *Zimmermann o spoznaji istine*, S. 491.

³⁷ Vgl. S. Zimmermann, *Religija u Kantovoj filozofiji. O 200. godišnjici Kantova rođenja 22. IV. 1724*, S. 130.

nicht nur für die Erfahrungswelt, sondern auch für das, was man nicht beobachten kann, d.h., wenn diese Ursprünge nicht ersichtlich sind³⁸. Wenn dies zutrifft und was für Zimmermann evident ist, dann hat, nach dem Kausalitätsprinzip³⁹, jede ersichtliche Tatsache ihre Ursache, die nicht-ersichtlich sein kann. Alle Veränderungen haben eine unabhängige Ursache und können an ihrem Ursprung in der Welt erkannt werden. Da kommt unser Autor zu dem Schluss: „Die Theodizee beweist, dass dies ein persönlicher Gott ist“⁴⁰. Er weist die Behauptung zurück, dass man Gott nur durch den Glauben erkennen könnte. Hinzu kommt das Kausalitätsprinzip⁴¹, nach dem man zur Existenz eines metaphysischen Objekts, also zur Existenz Gottes kommen kann. Die erste Ursache kontingenter Wesen muss un-*verursacht* oder unabhängig (absolut) sein und sie hat jene Vollkommenheiten, die sie in kontingenten oder relativen Wesen hervorbringt. Hier kommt Zimmermann zu dem Schluss: „Die Vollkommenheiten in der ersten Ursache *sind ganz anders* als die in der Erfahrungswelt. Sie sind nicht in ihr begrenzt oder unvollkommen verwirklicht, die erste Ursache ist unendlich vollkommen, d.h. Gott“⁴². Zu diesem Kausalitätsprinzip weist Zimmermann zu Recht darauf hin, dass alles nicht Notwendige eine Ursache haben muss. „Durch die Anwendung dieses Prinzips auf die kosmische Nicht-Notwendigkeit wird die notwendige Existenz einer Ursache bewiesen, von der auch die menschliche geistig-willige Existenz abhängig ist, und die daher auch persönlicher Natur ist, d.h. *Gott*“⁴³. Ivan Tadić, Forscher der Philosophie Zimmermanns, stellt zu Recht fest, dass Zimmermann das Kausalitätsprinzip nicht so versteht, wie es Rationalisten tun, wenn sie behaupten, dass der Begriff der

³⁸ Die Erkenntnislehre Zimmermanns wird von Škarica folgendermaßen erklärt: „Man kommt zur Idee von Gott durch das Kausalitätsprinzip. Alles was sich verändert (entsteht oder ausgeht), muss einen Grund haben (für sein Entstehen oder Ausgehen) und das diese Welt seinen Ursprung in sich nicht haben kann“. D. Škarica, *Zimmermann o trima vrstama znanja*, S. 966.

³⁹ „Für Zimmermann ist es gerade die Objektivität und die Notwendigkeit des Kausalitätsprinzips, worauf er beharrt und auf die er sein philosophisches System aufgebaut hat“. R. Štrljuga, *Stjepan Zimmermann i njegov odnos spram Immanuela Kanta*, S. 363.

⁴⁰ S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 172.

⁴¹ „Bereits beim Studium der Theodizee erkannte ich, dass der Beweis der Existenz Gottes auf dem Prinzip der Kausalität beruht und dass der gesamte Beweisprozess der Erkenntnis Gottes die Grenzen der Erfahrung (Empirismus), d.h. den erfahrbaren objektiven (meta-empirischen, metaphysischen) Bereich übersteigt. Vgl. S. Zimmermann, *Tragom života*, S. 150.

⁴² S. Zimmermann, *Znanje i vjera*, S. 243.

⁴³ S. Zimmermann, *Filozofija života*, S. 96.

Wirkung den Begriff der Ursache enthält. Für Zimmermann basiert der Begriff der Kausalität auf dem ontologischen Vernunftprinzip, und nach diesem Ursprungsprinzip hat jedes Wesen einen Grund für seine Existenz, und ein nicht notwendiges Wesen hat keinen Grund für seine Existenz, was bedeutet, dass seine Existenz von etwas anderem, außerhalb von ihm, abhängt. Es ist daher ein ontologischer Ursprung, und das bedeutet konkret, was oder auf welcher Grundlage jedes Ereignis von einer Ursache abhängt⁴⁴.

In seiner Reflexion über Kants Philosophie kommt Zimmermann zu dem Schluss, dass Kant die Metaphysik im Wesentlichen nicht leugnet, sondern nur die rationale (theoretische) Metaphysik. „Auch Kant erkennt die irrationale, praktische, ethisch begründete Metaphysik an“⁴⁵. Auf die Frage, ob Kant Atheist wäre, antwortet Zimmermann: „Er ist kein Atheist, wie beispielsweise Materialisten, weil er Gott „praktisch“ anerkennt – aber das ist nur eine subjektive Überzeugung. Er befürwortet einen metaphysischen Subjektivismus, der nicht erlaubt, über die reale Existenz Gottes zu sprechen – und das ist auch Atheismus“⁴⁶. Die Erkenntnislehre hat nach Zimmermann im Gegensatz zu Kants Philosophie bewiesen, dass menschliche Erkenntnis nicht ausschließlich auf die sichtbare (empirische) Welt beschränkt ist, sondern auch nicht-sichtbare Objekte erkennen kann, und in diesem Kontext kommt Zimmermann zu dem klaren Fazit: „Die christliche Noetik hat den wissenschaftlichen Wert der Metaphysik bewiesen“⁴⁷.

5. HABEN DIE NATURWISSENSCHAFTEN DIE METAPHYSIK WIRKLICH ERSETZT?

Die Behauptung, die Naturwissenschaften hätten die Metaphysik ersetzt, ist für Zimmermann absurd und er weist sie entschieden zurück. „Wer so etwas behauptet, weiß nicht wirklich, wovon er redet; denn wer verwirrend redet, redet unbewandert und unwissend. Und die erwähnte Behauptung ist ziemlich verwirrend, d.h. sie ersetzt und stört die Begriffe der Naturwissenschaften und der Metaphysik; als ob irgendjemand sagen würde, die Naturwissenschaften hätten die Metaphysik oder die Geschichte ersetzt,

⁴⁴ Vgl. I. Tadić, *Uzročnost u obzorju Zimmermannova filozofijskoga promišljanja, posebice s obzirom na Humeovo i Kantovo poimanje*, S. 436.

⁴⁵ S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 172.

⁴⁶ S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 172.

⁴⁷ S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 173.

also ganz andere Wissenschaften. Außerdem ist der Materialismus eine metaphysische Theorie, angeblich von den Naturwissenschaften bewiesen, die die Metaphysik durch eine eigene metaphysische Theorie ersetzt haben⁴⁸! Was also ist nach Zimmermann der grundlegende Unterschied zwischen Naturwissenschaften und Metaphysik? Der erste Unterschied liegt in der *Thematik*, mit der sie sich beschäftigen, und der zweite in der *Methode*, die sie verwenden. „Nur durch die Beantwortung dieser beiden Fragen konnte die Grenze zwischen Naturwissenschaften und Metaphysik gezogen werden“⁴⁹. Während der Metaphysiker die Welt und das Leben in ihrer Gesamtheit betrachtet, erfasst der Naturwissenschaftler die Welt und das Leben stückweise und nur unter einem bestimmten Gesichtspunkt. Aus diesem Grund gibt es unter Naturwissenschaften so viele verschiedene wissenschaftliche Richtungen: Biologie; Chemie; Physiologie usw.⁵⁰. Für Zimmermann ist mehr als klar, dass der Metaphysiker mit seinem ganzheitlichen Zugang den Ansatz einzelner Wissenschaftler übersteigt. So geht der Metaphysiker vom Einzelnen zum Ganzen und indem der Biologe das organische Leben erforscht, hinterfragt der Metaphysiker das Leben im Allgemeinen. Darüber hinaus widerspricht Zimmermann der Behauptung, dass die entscheidende Grenze zwischen Naturwissenschaften und Metaphysik darin bestünde, dass die Naturwissenschaften innerhalb der Sinneserfahrung bleiben und die Metaphysik die Grenzen der Erfahrung übersteigt. Er akzeptiert nämlich nicht die Behauptung, dass die wahren Wissenschaften sich mit phänomenalem, empirischem und die Metaphysik nur mit dem nicht empirischen, nicht erkennbaren Ding an sich befasst, wie Kant sagen würde. „Aber um das zu beantworten, muss die Metaphysik nicht nur das Empirische, das Nichtsichtbare erfassen, sondern auch das wahrnehmbare oder empirische Wesen; sie umfasst alles, was irgendwie existiert“⁵¹. Das Problem der metaphysischen Erkenntnistheorie ist das Problem der Realität: ob man „ein Ding an sich“ erkennen kann oder nicht. Für Zimmermanns Behauptung, der Philosoph Immanuel Kant habe die Metaphysik ausgeschlagen, weil er bewiesen habe, dass man die Dinge an sich nicht erkennen kann, würde bedeuten, dass Kant auch die Naturwissenschaften abgewiesen hat, vorausgesetzt, sie wollen die reale Welt erkennen, oder es ist ihre Aufgabe, Dinge an sich zu

⁴⁸ S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 156. Diesen Gedanken hat Zimmermann ursprünglich in seinem Werk *Temelji filozofije. Historijsko-kritička orijetancija*.

⁴⁹ S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 156.

⁵⁰ Vgl. S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 157.

⁵¹ S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 159.

erkennen. Zimmermann widerspricht auch der Behauptung, dass die Natur nur erkannt werden kann, wenn sie wahrnehmbar und auf seine Erkenntnis angewiesen ist, und folgert: „Es ist also keine unüberwindbare Kluft zwischen den Naturwissenschaften und der nicht sichtbaren Welt der ‚Dinge an sich‘. Wer die Berechtigung des kognitiven (kritischen) Realismus zulässt, muss zugestehen, dass die Naturwissenschaften durch ihre Erkenntnis auch aus den nicht sichtbaren Realitätsquellen schöpfen“⁵². Auch die Metaphysik beschäftigt sich nach Zimmermann mit der Erkenntnis nicht wahrnehmbarer Realitätsquellen, mit dem Unterschied, dass sich der Naturforscher mit ihren Teilen und der Metaphysiker mit ihrer Ganzheit befasst.

„Die letzte Grundlage für die Möglichkeit metaphysischer Erkenntnis ist, dass man das Sein des Seienden als Ganzheit (rational) erkennen kann und nicht nur das wahrnehmbare Sein“⁵³. Mit seiner Schlussfolgerung hat Zimmermann klar zwischen den Naturwissenschaften und der Metaphysik in Bezug auf die Erkenntnis der phänomenalen Wirklichkeit unterschieden. Die Frage ist, kann man von dieser wahrnehmbaren Realität zu einer nicht-wahrnehmbaren Realität übergehen? Gibt es eine Brücke, die den Übergang von einer Seite der Realität zur anderen ermöglicht? Zimmermann fasst es zusammen: Kann man in der Metaphysik eine objektive Wahrheit haben? Die Brücke, die Zimmermann sucht, heißt: das Kausalitätsprinzip.

„Das Kausalitätsprinzip ist also die kognitive ‚Brücke‘, über die die Naturwissenschaften in die unsichtbare Sphäre übergehen“⁵⁴. Metaphysische Erkenntnis beginnt in Wahrnehmungs- oder Erfahrungsurteilen⁵⁵. Darüber hinaus hat die Metaphysik theoretische Urteile. „Und auf diesem Weg geht die Metaphysik parallel zu den Naturwissenschaften“⁵⁶. Zimmermann besteht darauf, dass theoretische Urteile keine Quelle metaphysischer Erkenntnis sind, weil man dann nicht sagen könnte, dass Gott wirklich

⁵² S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 161.

⁵³ S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 162.

⁵⁴ S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 162.

⁵⁵ „Wo beginnt metaphysisches Wissen? Was ist seine Grundlage oder sein Ausgangspunkt? Genauso dort, sagen wir, wo sie für die Naturwissenschaften liegen: in einfachen Wahrnehmungs- oder Erfahrungsurteilen. Der Unterschied besteht darin, dass sich die Naturwissenschaften nur auf die empirisch erworbenen Ergebnisse von Erfahrungsurteilen oder nur auf empirische Wahrnehmungsurteile stützen, während die Grundlage der Metaphysik die gesamte Erfahrungswirklichkeit ist (...)“. S. Zimmermann, *Temelji filozofije. Historijsko-kritička orijentacija*, S. 185.

⁵⁶ S. Zimmermann, *Nauka o spoznaji*, S. 163.

existiert, weil beispielsweise die reale Existenz nicht aus rein theoretischen Urteilen abgeleitet werden kann⁵⁷.

Zimmermann macht deutlich, dass die Entwicklung philosophischer Vorstellungen über die Welt und den Menschen die kulturellen Strömungen stark beeinflusst hat. „Philosophisches Denken hat das gesamte Kulturgesehen so gelenkt, dass es in verschiedenen Kulturkreisen Werte als Ziele gesetzt hat, und in besonderer Weise dadurch, dass die gesamte wissenschaftliche Lehre sich an einer bestimmten philosophischen Haltung orientiert hat“⁵⁸. Im Gefolge von Kants Philosophie kam es in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts zum Zusammenbruch des absoluten Idealismus. In Europa zeichnete sich eine neue philosophische und kulturelle Ausrichtung ab: die Negation des Idealismus in allen Lebensbereichen und auch in der Philosophie. Diese neue Gesellschaft verachtet die Metaphysik und die metaphysische Erkenntnis Gottes, der Seele, des freien Willens und des idealen Lebenssinnes. Das Leben wird ausschließlich unter der Sicht des materialistischen oder naturalistischen Monismus betrachtet. Es wird keiner Polarität zugestimmt, die eine sichtbare und eine unsichtbare (geistige) Welt befürwortet. Es gibt nur das, was man sehen und mit naturwissenschaftlichen Methoden untersuchen kann.

Die Werke von Ludwig Büchner *Kraft und Stoff* und von Ernst Haeckel *Die Welträtsel* haben in kurzer Zeit zahlreiche Auflagen und Übersetzungen erfahren. Der Mensch wurde ausschließlich als physisches Wesen, und sein Seelenleben ausschließlich in Verbindung mit dem Körper betrachtet. Der Mensch wurde nur als ein Mechanismus angesehen, der ausschließlich von den Gesetzen der physischen Welt beherrscht wird. Schließlich galt Wissenschaft nicht mehr als ein Gebiet, das sich mit etwas beschäftigte, das die wahrnehmbare und empirische Welt transzendierte und mit

⁵⁷ Die Kontroverse zwischen Objektivismus und Subjektivismus trennt Zimmermann von der Kontroverse zwischen Realismus und Idealismus. Die letztgenannte Kontroverse bezieht sich auf die Frage, ob die Objekte unserer Urteile (zumindest einige) unabhängig davon, außerhalb unseres Bewusstseins existieren, während sich die Kontroverse zwischen Objektivismus und Subjektivismus nur auf die Frage nach der (objektiven oder subjektiven) Bildung dieser Objekte (in unserem Bewusstsein) beziehen, auf die Frage nach (objektiven oder subjektiven) Normen der Wahrheit unserer Urteile über sie und auf die Frage nach der (absoluten oder relativen) Wahrhaftigkeit unserer Urteile über sie. Er reicht also nicht über die Objekte selbst hinaus und fragt nicht nach ihrer möglichen tatsächlichen Existenz außerhalb unseres Bewusstseins. Vgl. D. Škarica, *Jedan Zimmermannov dokaz u prilog objektivizmu*, S. 95.

⁵⁸ S. Zimmermann, *Temelji filozofije. Historijsko-kritička orijentacija*, S. 283.

wissenschaftlichen Methoden nicht erschlossen werden könnte. Unter den Philosophen, die jede Form der Metaphysik ablehnten, führt Zimmermann die Folgenden auf: Laas, Avenarius, Mach, Shuppe, Mill, Spencer und andere⁵⁹. „Diese Tendenz manifestiert sich in vielen Facetten, und sie wurde durch die Fortschritte in den Naturwissenschaften des späten 19. Jahrhunderts verstärkt. Nicht in dem Sinne, dass die Naturwissenschaften mit ihren Methoden über das Schicksal der Philosophie entscheiden könnten, sondern insofern, als jede Philosophie abgelehnt wurde, die die Grenzen der phänomenalen, positiven und empirischen Welt übersteigen wollte. Und gerade auf dieser naturwissenschaftlichen oder erfahrungsorientierten Denkweise (Empirismus, Positivismus) basiert das materialistisch-philosophische Modell der allgemeinen Kulturorientierung“⁶⁰. Nicht nur die Naturwissenschaften heben zur Ablehnung der Metaphysik an, auch die auf der naturalistischen Einstellung basierende Geschichte hat dazu beigetragen. Die so aufgestellte Geschichte hatte den Menschen ausschließlich als Fragment der physischen Welt oder der Natur betrachtet⁶¹.

Naturalismus und Materialismus ignorieren nach Zimmermanns Meinung die Ganzheit des menschlichen Lebens. Das menschliche Wissen „beschränkt sich weder auf sinnlich und empirische Elemente, noch ist die Allgemeingültigkeit und Notwendigkeit (Wahrheit) des Wissens auf Erfahrung fundiert“⁶². Die naturwissenschaftliche Erkenntnis erschöpft sich nicht allein in Erfahrungsobjekten. Positivismus und Idealismus sind extreme Einstellungen, die abgelehnt werden sollten⁶³. Es ist notwendig, den Mittelweg zu begehen, und dieser Weg wird als induktive Metaphysik bezeichnet, die von Lotze, Fechner, Hartmann, Wundt, Messer und anderen vertreten wurde. Für diese sind die Naturwissenschaften die Grundlage der Metaphysik. „Sie geben zu, dass sich auch solche Fragen an der Grenze der Naturwissenschaften stellen, auf die es in den Einzelwissenschaften keine Antworten gibt. Sie haben Naturalismus und Idealismus aufgegeben, in Kontakt mit den Naturwissenschaften sind sie geblieben und von dieser sind sie hinausgegangen auf der Suche nach dem ‚Absoluten‘“⁶⁴.

⁵⁹ Vgl. S. Zimmermann, *Temelji filozofije. Historijsko-kritička orijentacija*, S. 283-284.

⁶⁰ S. Zimmermann, *Temelji filozofije. Historijsko-kritička orijentacija*, S. 285.

⁶¹ Vgl. S. Zimmermann, *Temelji filozofije. Historijsko-kritička orijentacija*, S. 286.

⁶² S. Zimmermann, *Temelji filozofije. Historijsko-kritička orijentacija*, S. 287.

⁶³ Vgl. I. Macut, *Filozofija u Nezavisnoj Državi Hrvatskoj*, S. 134.

⁶⁴ S. Zimmermann, *Temelji filozofije. Historijsko-kritička orijentacija*, S. 288.

Es gibt sowohl katholische (Friedrich Trendelenburg, Josef Kleutgen, Otto Willmann, Joseph Geysler, Joseph Mercier, etc.) als auch nicht-katholische (Oswald Külpe, Wilhelm Messer) Philosophen, die die Auffassung vertreten haben, dass die metaphysische Realerkenntnis möglich ist, d.h., dass man durch seine Vernunft die Erfahrungswirklichkeit transzendieren kann. Durch die Beweismethode, d.h. durch die Argumentation, kann man auch die Dinge erkennen, die jenseits der Erfahrung liegen, und auf diese Weise tritt die metaphysische Erkenntnistheorie in den Rahmen logischer, d.h. wissenschaftlicher Erkenntnisse ein. Obwohl die Metaphysik ausgestoßen wurde, betont Zimmermann, dass sie durch die oben genannten Philosophen wieder zurückgeholt wird. Es wurde erkannt, dass die Wissenschaft metaphysische Probleme nicht lösen kann und dass es nicht möglich ist, sie im Namen der Wissenschaft zu leugnen. Unser Autor ist sich bewusst, dass in der modernen Welt materialistische wissenschaftliche Strömungen überwiegen, auch jene philosophischen Auffassungen, die sie unterstützen. Dennoch ist die Metaphysik als solche durch die erwähnten Philosophen weiterhin existent. Durch seine philosophischen Werke möchte Zimmermann fraglos niemanden von der Richtigkeit der Metaphysik überzeugen. Vielmehr fordert er den Leser auf, die Argumentation und Gültigkeit seiner Beweise selbst zu beurteilen, damit auch er zur wahren Wahrheit gelangen kann, die laut Zimmermann lautet: Metaphysik und die metaphysische Erkenntnistheorie, die über die Erfahrungsgrenzen hinausgeht, ist auch weiterhin möglich⁶⁵.

ABSCHLIESSENDE BETRACHTUNG

Stjepan Zimmermann war der letzte große Metaphysiker Kroatiens des 20. Jahrhunderts. An metaphysischem Denken hat ihn bis heute niemand übertroffen. So spekulativ seine philosophischen Überlegungen auch erscheinen mögen, und manchmal sind sie es sicherlich auch, so bestand sein ganzes Philosophieren doch darin, die grundlegenden Wahrheiten zu verteidigen, die, seines Erachtens, auch heute verteidigt und respektiert werden sollten. Er wurde stark von den katholischen Philosophen Joseph Mercier und Joseph Geysler beeinflusst, obwohl er ihnen nicht ganz zustimmte. Er entwickelte auch sein eigenes philosophisches Denken und bot seine eigenen Überlegungen zu verschiedenen philosophischen und

⁶⁵ Vgl. S. Zimmermann, *Temelji filozofije. Historijsko-kritička orijentacija*, S. 297-301.

religiösen Problemen an und, wie in dieser Abhandlung beschrieben, zu metaphysischen Fragen, d.h. zur Metaphysik als solcher und ihrer Existenzberechtigung, obwohl sie von Kants Philosophie und modernen philosophischen Strömungen wie Positivismus und Materialismus in Frage gestellt wurde.

Für Zimmermann ist das Ziel der Philosophie nicht rein abstraktes Denken der sowohl erfahrungsmäßigen als auch transzendenten Wirklichkeit. In seinem letzten zu Lebzeiten veröffentlichten Werk fasste er in wenigen Worten das Ziel der Philosophie im Allgemeinen und seines philosophischen Schaffens im Besonderen zusammen: „Philosophieren führt zu Gott“⁶⁶. Wenn die Metaphysik und die metaphysische Transzendenz der empirischen Wirklichkeit nicht möglich sind, dann kann die Philosophie ihrem grundlegenden Ziel nicht gerecht werden. Wenn man sich nur auf die materielle, d.h. auf die physische Welt verlassen kann, ohne die Möglichkeit, diese zu transzendieren, dann ist es rational nicht möglich, Gott zu erkennen. Indem man Gott rational nicht erkennen kann, bleibt nur der Fideismus, den Zimmermann entschieden abgelehnt hat. Der Mensch hat die Fähigkeit, sich rational über das Ersichtliche, über die empirische Welterfahrung zu erheben und in das Überempirische, d.h. Metaphysische, durchzudringen. Dabei steht ihm die Metaphysik zur Verfügung, und nur sie kann den Menschen in diese Richtung führen. Alle anderen Wissenschaften hängen an der irdischen Realität fest und können den Menschen nicht über diese materielle Welt erheben. Außerdem sind alle diese Wissenschaften partiell und ihre Forschungsobjekte sind nicht ganzheitlich, d.h. sie erfassen nicht die Ganzheit des Seins, d.h. das Sein des Seienden. All dies kann man durch die Metaphysik erreichen. Deshalb setzte sich unser Autor sein ganzes Leben lang stark mit Kant auseinander, aber auch mit den anderen Philosophen und anderen philosophischen Strömungen wie Positivismus, Materialismus, Naturalismus usw., die entweder die Metaphysik als solche oder die metaphysische Erkenntnis und die Transzendenz der Welt abgestritten haben. Für den Neo-Scholastiker Zimmermann hat auch die Metaphysik ihren wichtigen Platz in der modernen Welt. Kein anderer philosophischer Bereich kann sie ersetzen, so sehr der moderne Philosoph es auch für möglich zu denken und halten möge.

⁶⁶ S. Zimmermann, *Filozofija i kršćanska religija o smislu života*, S. 50.

Bibliographie

1. Quellen: Stjepan Zimmermanns Schriften und Werke

Zimmermann, Stjepan, Znanstvena vrijednost metafizičke spoznaje [Die wissenschaftliche Bedeutung der metaphysischen Erkenntnis], en *Bogoslovska smotra*, 9 (1918) 193-202.

Zimmermann, Stjepan, Znanstvena vrijednost metafizičke spoznaje [Die wissenschaftliche Bedeutung der metaphysischen Erkenntnis], en *Bogoslovska smotra*, 9 (1918) 275-279.

Zimmermann, Stjepan, *Kant i neoskolastika. II. dio: studije [Kant und die Neo-Scholastik, Teil II., Essays]*, Nadbiskupijska tiskara, Zagreb 1921.

Zimmermann, Stjepan, *Uvod u filozofiju* [Einführung in die Philosophie], Narodna prosvjeta, Zagreb 1922.

Zimmermann, Stjepan, Religija u Kantovoj filozofiji. O 200. godišnjici Kantova rođenja 22. IV. 1724. [Religion in der Philosophie Kants. Aus Anlass des 200. Geburtstages Kants 22. IV. 1724], en *Bogoslovska smotra*, 12 (1924.) 129–136.

Zimmermann, Stjepan, *Opća noetika: teorija spoznaje i kritika njezine vrijednosti* [Allgemeine Noetik und ihre Bedeutung], Državna štamparija Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca, Beograd 1926.

Zimmermann, Stjepan, *Temelji filozofije. Historijsko-kritička orijentacija* [Grundsätze der Philosophie. Historisch-kritische Betrachtung], Matica Hrvatska, Zagreb 1934.

Zimmermann, Stjepan, *Filozofija i religija. Filozofijske istine o Bogu i o čovjeku: razumni temelj vjere* [Philosophie und Religion. Philosophische Wahrheiten über Gott und die Menschen: rationale Grundlage des Glaubens], Zbor duhovne mladeži zagrebačke, Zagreb 1936.

Zimmermann, Stjepan, *Filozofija života* [Die Philosophie des Lebens], Narodna tiskara, Zagreb 1941.

Zimmermann, Stjepan, *Nauka o spoznaji* [Die Erkenntnislehre], Izdanje nakladnog odjela Hrvatske državne tiskare, Zagreb 1942.

Zimmermann, Stjepan, *Kriza kulture* [Die Krise der Kultur], Hrvatska Akademija Znanosti i Umjetnosti, Zagreb 1943.

Zimmermann, Stjepan, *Tragom života* [Leben unterwegs], Velebit, Zagreb 1945.

Zimmermann, Stjepan, *Filozofija i kršćanska religija o smislu života* [Die Philosophie und das Christentum über den Sinn des Lebens], en *Bogoslovska smotra*, 33 (1963) 44-50.

Zimmermann, Stjepan, *Humanizam i totalitarizam* [Humanismus und Totalitarismus], Ogranak Matice Hrvatske, Virovitica 2003.

Zimmermann, Stjepan, *Znanje i vjera* [Glaube und Wissen], Kršćanska sadašnjost, Zagreb 2020.

2. Sekundäre Literatur:

Čehok, Ivan, *Filozofija Stjepana Zimmermanna* [Stjepan Zimmermann. Philosophie], Hrvatsko filozofsko društvo, Zagreb 1993.

Hanžek, Ljudevit, *Zimmermannova polemika s Vernićem i Lachom* [Zimmermanns Polemik mit Vernić und Lach], en *Prilozi za istraživanje hrvatske filozofske baštine*, 39 (2013) 315-328.

Lovrić, Mihaela, *Zimmermann o spoznaji istine* [Zimmermann und Wahrheitserkenntnis], en *Filozofska istraživanja*, 32 (2012) 487-500.

Macan, Ivan, *Neoskolastika u Hrvatskoj od 1874. do 1945.* [Die Neoscholastik in Kroatien zwischen 1874 und 1945], en *Otvorena pitanja povijesti hrvatske filozofije*, Institut za filozofiju, Zagreb (2000) 331-346.

Macut, Ivan, *Filozofija u Nezavisnoj Državi Hrvatskoj* [Die Philosophie im Unabhängigen Staat Kroatien], Školska knjiga, Zagreb 2017.

Macut, Ivan, *Hrvatska filozofija od obnove Zagrebačkog sveučilišta 1874. do osnutka Nezavisne Države Hrvatske 1941.* [Kroatische Philosophie von dem Wiederaufbau der Zagreber Universität im Jahr 1874 bis zur Gründung des Unabhängigen Staates Kroatien im Jahr 1941], Služba Božja, Split 2018

Miličić, Zvonko, *Stjepan Zimmermann: Temelji (priekantovske) filozofije* [Stjepan Zimmermann: Grundsätze der vor-kantischen Philosophie], en *Filozofska istraživanja*, 36 (2016) 105-117.

Škarica, Dario, *Zimmermann o trima vrstama znanja* [Zimmermann über die dreifache Kenntniswege], en *Filozofska istraživanja*, 24 (2004) 929-976.

Škarica, Dario, Jedan Zimmermannov dokaz u prilog objektivizmu [Ein Zimmermann-Beweis für den Objektivismus], en *Prilozi za istraživanje hrvatske filozofske baštine*, 75 (2012) 93-104.

Škarica, Dario, Istina u Akvinca, Mericera i Zimmermanna [Die Wahrheit bei Thomas von Aquin, Joseph Mercier und Stjepan Zimmermann], en *Služba Božja*, 60 (2020) 5-28.

Švrljuga, Rajka, Stjepan Zimmermann i njegov odnos spram Immanuela Kanta [Stjepan Zimmermann und sein Verhältnis zu Immanuel Kant], en *Riječki teološki časopis*, 46 (2015) 343-364.

Tadić, Ivan, Uzročnost u obzorju Zimmermannova filozofijskoga promišljanja, posebice s obzirom na Humeovo i Kantovo poimanje [Kausalität im Zusammenhang mit Zimmermanns philosophischem Denken, insbesondere im Hinblick auf Humes und Kants Vorstellungen], en *Obnovljeni život: časopis za filozofiju i religijske znanosti*, 58 (2003) 413-438.

RESEÑAS

Ackerman, Susan, *Gods, Goddesses, and the Women who serve them* (RSV) 735-736; **Amaury Begasse de Dhaem**, *Mysterium Christi. Cristología e soteriología trinitaria* (FMF) 721-722; **Arnold, Bill T.**, *The Book of Deuteronomy. Chapters I – II* (RSV) 707-708; **Bartoli Langeli, Attilio – Riva, Eleonora, a cura di**, *Il processo di canonizzazione di Rosa di Viterbo (1457)* (RSV) 738; **Calle Humanes, Pilar et aliae**, *La revuelta de las mujeres en la Iglesia. Alzamos la voz* (MVC) 741-743; **Castro Sánchez, Secundino**, *El sorprendente Jesús de Marcos. El evangelio de Marcos por dentro* (FMF) 709-710; **Estrada, Juan Antonio**, *Jesús y la Iglesia. Del proyecto mesiánico a la religión cristiana* (BPA) 723-724; **García Infante, Andrés E.**, *Echad las redes. Teología para principiantes* (MAEA) 744; **García Sánchez, Emilio**, *Infinitos heridos. El rescate de los vulnerables (Ensayo sobre la vulnerabilidad humana)* (BPA) 733-734; **Green, Joel B.**, *El Evangelio de Lucas. 9,51-24,53* (RSV) 711-712; **Justo Domínguez, Emilio J.**, *La belleza del ser humano. Reflexiones desde la teología* (AMM) 725-726; **Linebaugh, Jonathan A.**, *The Word of the Cross. Reading Paul* (RSV) 727-728; **Lombardo, Eleonora**, *Parole e scritture per costruire un santo. Sant'Antonio dei Frati Minori nei Sermoni medievali (1232-1350)* (RSV) 739-740; **Martínez Riquelme, Antonio**, *Un Concilio para la Iglesia Universal. El Vaticano II desde la diócesis de Cartagena en la Región de Murcia (1939-1970)* (MMGG) 737; **Mascilongo, Paolo**, *El discipulado en el Nuevo Testamento. Reflexiones bíblicas y espirituales* (FMF) 713-714; **Novenson, Matthew V.**, *Paul, then and now* (RSV) 715-716; **Paret García, María Luisa**, *Me llamo Tecla de Iconio* (MLPG) 745-746; **Portillo Trevizo, Daniel (Coord.)**, *Abusos y reparación. Sobre los comportamientos no sexuales en la Iglesia* (MAEA) 747-748; **Portillo Trevizo, Daniel**, *Psico-teología del discernimiento vocacional. Una tentativa de prevención del abuso sexual de menores de la Iglesia católica* (MAEA) 749-750; **Ravasi, Gianfranco**, *Biografía de Jesús según los evangelios* (FMF) 717-718; **Römer, Tomás**, *La invención de Dios* (FMF) 719-720; **San José Prisco, José**, *Sinodalidad. Perspectivas teológicas, canónicas y pastorales* (BPA) 729-730; **Vendrell, Dolores - Mañas, M^a Jesús**, *Leve atardecer. Cuando solo nos queda el amor* (MAEA) 751-752; **Wellum, Stephen J.**, *Dios encarnado. Cristología histórica, bíblica y contemporánea* (FMF) 731-732.



INSTITUTO TEOLÓGICO DE MURCIA OFM
Servicio de Publicaciones

