

# CARTHAGINENSIA

Revista de Estudios e Investigación  
Instituto Teológico de Murcia O.F.M.  
ISSN: 0213-4381 e-ISSN: 2605-3012

Volumen XXXVII  
Julio-Diciembre 2021  
Número 72

## SUMARIO

El futuro de la Teología Feminista: Mirando atrás para ir más lejos

Presentación del monográfico

*Antonina María Wozna (Coord.)*

### ARTÍCULOS

**Mary E. Hunt**

*Feminist Theologies: Looking Back to Look Ahead* ..... 323-338

**Lisa Iserwood**

*Pandora's Jar is Open: Feminist Theologies and Many Futures* ..... 339-364

**Cristina Simonelli**

*Teologia femminista alla prova della storia* ..... 365-390

**Gertraud Ladner**

*Zu Beziehungen, Gender, Sexualität und Familien heute* ..... 391-410

**Mary Judith Rees**

*Un ovillo de lana en múltiples colores. La cuarta fase de la Teología Feminista Latinoamericana (2000-2010)* ..... 411-432

**Antonina M<sup>a</sup> Wozna**

*Ecofeminismo, justicia y espiritualidad* ..... 433-452

**Silvia Martínez Cano**

*La Querrela de las mujeres en el siglo XXI. Teología Feminista y patriarcalización en ambientes católicos* ..... 453-485

**Montserrat Escribano-Cárcel**

*El límite es el cielo. Mujeres y cambio eclesial: un éxodo necesario* ..... 487-508

**Mireia Vidal i Quintero**

*Cuando las diferencias son pocas, pero no marginales: género, identidad y diferencia en la teología feminista española* ..... 509-540

**Marijo Volarević - Ivan Macut**

*Gender-Feminismus oder Neuer Feminismus? Frauenkampf um die Gleichstellung der Geschlechter* ..... 541-566

**M<sup>a</sup> Nely Vásquez Pérez - Miguel Ramón Viguri Axpe - F. Javier Martínez Baigorri**

*Género y diálogo Fe-Ciencia* ..... 567-595

### NOTAS Y COMENTARIOS

**Sonia Herrera Sánchez**

*Acuerpamiento y solidaridades transnacionales frente a la fronterización de la vida* . 597-614

**Francisco Molina Artaloytia**

*¿Asechanzas transgenéricas? Reflexiones sobre género y sexualidades* ..... 615-628

### DOCUMENTA

**Francisco Henares Díaz**

*Bibliografía de mujeres sobre las mujeres en el cristianismo: las diaconisas* ..... 629-644

**BIBLIOGRAFÍA** ..... 645-681

**LIBROS RECIBIDOS** ..... 683-684

**ÍNDICE DEL VOLUMEN XXXVII** ..... 685-688

# CARTHAGINENSIA

ISSN 0213-4381 e-ISSN 2605-3012  
<http://www.revistacarthaginensia.com>  
e-mail: [carthaginensia@itmfranciscano.org](mailto:carthaginensia@itmfranciscano.org)



Instituto Teológico de Murcia O.F.M.  
Pza. Beato Andrés Hibernón, 3  
E-30001 MURCIA

CARTHAGINENSIA fue fundada en 1985 como órgano de expresión cultural y científica del Instituto Teológico de Murcia O.F.M., Centro Agregado a la Facultad de Teología de la Universidad Pontificia Antonianum (Roma). El contenido de la Revista abarca las diversas áreas de conocimiento que se imparten en este Centro: Teología, Filosofía, Historia eclesiástica y franciscana de España y América, Franciscanismo, humanismo y pensamiento cristiano, y cuestiones actuales en el campo del ecumenismo, ética, moral, derecho, antropología, etc.

## Director / Editor

Bernardo Pérez Andreo (Instituto Teológico de Murcia, España)  
Correo-e: [carthaginensia@itmfranciscano.org](mailto:carthaginensia@itmfranciscano.org)

## Secretario / Secretary

Miguel Ángel Escribano Arráez (Instituto Teológico de Murcia, España)  
Correo-e: [carthaginensia@itmfranciscano.org](mailto:carthaginensia@itmfranciscano.org)

## Staff técnico / Technical Staff

Juan Diego Ortín García (corrección de estilo), Carmen López Espejo (revisión filológica), Esther Costa Noguera (traducciones), Domingo Martínez Quiles (gestión de intercambios), Diego Camacho Jiménez (envíos postales).

## Consejo Editorial / Editorial Board

Vincenzo Battaglia (Pontificia Università Antonianu, Roma, Italia), Carmen Bernabé Ubieta (Universidad de Deusto, Bilbao, España), Mary Beth Ingham (Franciscan School of Theology, USA), Jorge Costadoat (Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile), Emmanuel Falque (Institut Catholique de Paris, France), Ivan Macut (Universidad de Split, Croacia), Francisco Martínez Fresneda (Instituto Teológico de Murcia, España), Martín Gelabert Ballester (Facultad de Teología San Vicente Ferrer, Valencia, España), Gertraud Ladner (Institut für Systematische Theologie, Universität Innsbruck, Deutschland), Rafael Luciani (Boston College, Boston, Massachusetts, USA), Carmen Márquez Beunza (Universidad Pontificia Comillas, Madrid, España), Pedro Riquelme Oliva (Instituto Teológico de Murcia, España), Thomas Ruster (Fakultät Humanwissenschaften und Theologie, Technische Universität Dormunt, Deutschland), Teresa Toldy (Universidade Fernando Pessoa, Portugal) Rafael Sanz Valdivieso (Instituto Teológico de Murcia, España), Jesús A. Valero Matas (Universidad de Valladolid, España), Olga Consuelo Vélez Caro (Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia).

## Comité Científico / Scientific Committee

J. Andonegui (Facultad de Filosofía, Universidad del País Vasco, Bilbao, España), M. Correa Casanova (Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago de Chile), S. R. da Costa (Instituto Teológico Franciscano, Petrópolis, Brasil), H. J. Klauck (Facultad de Teología, Universidad de Chicago, USA), M. Lázaro Pulido (Facultad de Teología, Universidad Católica de Portugal, Lisboa, Portugal), F. López Bermúdez (Universidad de Murcia, Murcia, España), F. Manns (Facultad de Sagrada Escritura, Pontificia Universidad Antonianum, Jerusalén, Israel), L. C. Mantilla (Facultad de Teología, Universidad de San Buenaventura, Bogotá, Colombia), B. Monroy (Instituto Teológico Franciscano, Monterrey, México), M. P. Moore (Universidad del Salvador, Área San Miguel, Buenos Aires, Argentina), D. Sanchez Meca (Facultad de Filosofía, Universidad Nacional a Distancia (UNED), Madrid, España).

## Secretaría y Administración

M. A. Escribano Arráez, Pl. Beato Andrés Hibernón, 3. E-30001 MURCIA.

La suscripción para 2021 es de 40 € para España y Portugal, y 60\$ para el extranjero, incluidos portes. El número suelto o atrasado vale 20 € o 30 \$. Artículos sueltos en PDF 3 € o 5 \$.

Any manuscripts and papers intended for publication in the magazine should be addressed to the Editor at the following address: Cl. Dr. Fleming, 1. E-30003 MURCIA. Single or back issues: 20 € or \$ 30. Single article in PDF 3 € or \$ 5.

## Antiguos directores

Fr. Francisco Víctor Sánchez Gil (+2019) 1985-1989. Fr. Francisco Martínez Fresneda, 1990-2016.

D.L.: MU-17/1986

Impresión: Compobell, S.L.

## GENDER-FEMINISMUS ODER NEUER FEMINISMUS? FRAUENKAMPF UM DIE GLEICHSTELLUNG DER GESCHLECHTER

GENDER FEMINISM OR NEW FEMINISM? WOMEN'S STRUGGLE  
FOR GENDER EQUALITY

**MARIJO VOLAREVIĆ**

Katholische Theologische Fakultät  
Universität Split  
mvolarevic@kbf-st.hr  
Orcid: 0000-0002-5986-2225  
ResearcherID (WOS): F-4160-2017

**IVAN MACUT**

Katholische Theologische Fakultät  
Universität Split  
ivanmacut@libero.it  
Orcid: 0000-0001-8343-8902  
ResearcherID (WOS): D-4965-2017

Recibido 4 de abril de 2020 / Aprobado 5 de abril de 2021

*Resumen:* El artículo analiza las causas de la subordinación de las mujeres a la sociedad y al feminismo. La primera parte ofrece una visión general de la subordinación de la mujer en la sociedad patriarcalmente ordenada, que fue hecha a medida solo para los hombres. La segunda parte ofrece un panorama de la historia del feminismo, sus etapas de desarrollo y su contribución a la emancipación social de la mujer. La tercera parte trata de la «teoría de género», que creó el «feminismo de género» y que, por sí misma, ideológicamente motivada y basada en hechos pseudocientíficos, se ha convertido en líder del movimiento feminista. La cuarta parte analiza el «nuevo feminismo» preconizado por Juan Pablo II, que ha sido propuesto como una respuesta de la Iglesia a la situación emergente.

*Palabras Clave:* Feminismo, Feminismo de género, Género, Hombre, Ideología de género, Mujer, Nuevo feminismo.

*Abstract:* The article looks at the causes of women's subordination to society and feminism. The first part provides an overview of the subordination of women in the patriarchally ordered society, which was tailor-made only for men. The second part provides an outlook on the history of feminism, its stages of development and its contribution to the social emancipation of women. The third part deals with the "gender theory", which created "gender feminism" and which itself, ideologically motivated and based on pseudo-scientific facts, has become the leader of the feminist movement. The fourth part discusses the "new feminism" advocated by John Paul II, which has been proposed as a response from the Church to the emerging situation.

*Keywords:* Feminism, Gender, Gender feminism, Gender ideology, Man, New feminism Woman.

## Einleitung

Seit Beginn der westlichen Zivilisation in der Antike über die jüdisch-christliche Tradition und Kultur wurde die Frau an den Rand der Gesellschaft gedrängt. Es gibt mehrere Gründe dafür, aber einer der wichtigsten war, dass die Frau aufgrund ihres Geschlechts als niedrigeres menschliches Wesen, als „unvollständiger Mann“ (*femina est mas occasatus*) angesehen wurde. Aus dieser *geschlechtlichen* Unterordnung, basierend auf der körperlichen Eigenschaft der Frau, entwickelte sich auch eine *rechtliche* Unterordnung gegenüber dem Mann. So besaß eine Frau aufgrund ihres *Geschlechts* weder in der bürgerlichen noch in der kirchlichen Gesetzlichkeit die gleichen Rechte wie ein Mann. Dementsprechend widmet sich das Thema dieser Abhandlung der Frage der Unterordnung von Frauen in der Gesellschaft und in der Kirche sowie dem Versuch, Lösungen für dieses Problem aufzuspüren, die der Feminismus und manche feministischen Bewegungen im Laufe der Geschichte bis heute befürworteten. Die Darlegung beginnt mit einem kurzen historischen Überblick über die Unterordnung von Frauen in der Gesellschaft und in der Kirche.

In einem zweiten Teil wird kurz die Geschichte des Feminismus und seiner einzelnen Etappen sowie die Frage, wie Frauen die Ursache ihrer Unterordnung in jeder dieser Phasen angesehen haben, dargestellt. Im dritten Teil wird insbesondere über die „Gender-Theorie“ gesprochen, die in den letzten Jahrzehnten durch den Einfluss der Postmoderne mit ihrer durch die Medien und den *politischen Mainstreaming* unterstützte Auffassung zur Führerin der gesamten feministischen Bewegung aufgestiegen ist. Im vierten Teil ist die Rede vom „neuen Feminismus“, der von Johannes Paul II., auf der biblisch-theologischen Anthropologie basierend, vorgeschlagen wurde. Mit diesem „neuen Feminismus“ versucht die Kirche den Herausforderungen, mit denen die Frau in der modernen Gesellschaft konfrontiert ist, zu begegnen. Zum Schluss wird ein Vergleich zwischen dem „neuen Feminismus“ und dem „Gender-Feminismus“ gemacht, wobei der Letztere auf der „Gender-Ideologie“ fundiert, die nicht nur zu einer vollständigen Entstellung des Frauenbildes, sondern auch des Menschenbildes im Allgemeinen geführt hat.

### 1. Überblick über die Unterordnung von Frau in der Gesellschaft und in der Kirche

In einer patriarchalisch geordneten und auf Männer maßgeschneiderten Gesellschaft gab es jahrhundertlang eine einseitige Auffassung über die

Frau als minderwertiges Individuum. Seit der Antike wurde die Frau als ein niedrigeres Wesen gegenüber dem Mann angesehen. So sah beispielsweise Aristoteles die Frau als einen unvollständigen Mann (*femina est mas occasatus*).<sup>1</sup> Ihre einzige Aufgabe war, den Samen des Mannes zu empfangen, der für den Urstoff gehalten wurde, um einen neuen Menschen zu erschaffen.<sup>2</sup>

In der Antike<sup>3</sup> wie auch in späteren Kulturen war die Frau aufgrund ihres „Geschlechts“ von der Teilnahme an jeglicher Form des öffentlichen Lebens ausgeschlossen. Sie war ein Wesen ohne Geschichte, auf häusliche Arbeiten begrenzt. Diese Herabsetzung hatte ursprünglich ihre Gründe im Geschlecht, das dem männlichen Geschlecht gegenüber für physisch unterlegen gehalten wurde. Zusätzlich zur *körperlichen Minderwertigkeit* aufgrund des geschlechtlichen Unterschied, wurde auch eine *geistige Minderwertigkeit* der Frau gegenüber dem Mann angenommen, denn eine Frau stellte nur ein emotionales Wesen dar und war daher nicht in der Lage, rationale Entscheidungen zu treffen und galt als unfähig sich auf politische Fähigkeiten einzulassen, die nur Männern vorbehalten waren. Darüber hinaus entwickelte sich die *rechtliche Minderwertigkeit* schließlich aus der körperlichen und geistigen Minderwertigkeit in dem Maße, dass die Frau nicht die gleichen Rechte wie der Mann hatte: das Recht auf Privateigentum, das Recht auf Bildung, das Recht, an wichtigen gesellschaftlichen Ereignissen teilzunehmen und zu entscheiden.<sup>4</sup> Eine solche anthropologische Darstellung der Frau in der Gesellschaft trug dazu bei, dass jahrelang davon ausgegangen wurde, dass eine Frau nicht die gleiche Menschenwürde wie ein Mann besaß.

---

<sup>1</sup> Vgl. A. A. Bello, *Sul femminile. Scritti di antropologia e religione*, Michele D' Ambra (Hg.), Città Aperta. Torino, 2004, S. 27.

<sup>2</sup> Vgl. G. B. Guzzetti, *La condizione della donna: storia e principi*, Massimo, Milano, 1999, S. 12.

<sup>3</sup> Der Begriff *Antike* stammt aus dem lateinischen *antiquus*: alt, antik. Aus dem Lateinischen kam das Wort in fast alle modernen europäischen Sprachen (Deutsch: *die Antike*, Englisch: *antiquity*) und bezeichnet die Kultur Griechenlands und Roms sowie aller Länder, die von der griechischen und römischen Kultur beeinflusst waren.

<sup>4</sup> Vgl. M. Vorarević, *Žena u obitelji, društvu i Crkvi. Feminizam, rodna ideologija i crkveni nauk*, [Die Frau in der Familie, in der Gesellschaft und in der Kirche. Feminismus, Gender-Ideologie und die Kirchenlehre], Glas Koncila, Zagreb, 2018, S. 28-29.

Auch in der Kirche<sup>5</sup> gab es zu Frau keine abweichende Position. Obwohl man hier bedenken soll, dass das Christentum die Gleichstellung beider Geschlechter vor Gott formell, zumindest in Bezug auf die Ehe, aber nicht in allen Lebensbereichen, hergestellt hat. Positiv ist auch zu bewerten, dass das Christentum sich auf eine monogame Ehe positioniert, rein körperlicher Lust entsagt und ganz auf prokreative Produktivität gesetzt hat, wobei die Frau nicht allein das Vergnügungsobjekt war, um Triebbedürfnisse des Mannes zu befriedigen. Dadurch war die Frau zumindest formell geschützt und hat die gleichen Ehrechte wie der Mann besessen.

Leider beruhte die ‚Vergleichbarkeit‘ von Frau und Mann im philosophischen Bereich nicht auf ‚gleicher Würde‘, sondern auf der ‚Physiologie‘, wonach, wie bereits erwähnt, die Frau wegen ihres ‚Geschlechts‘ ein schwächeres Wesen was als der Mann. Dieser Standpunkt wurde auch auf das Christentum übertragen. Auf der theologischen Ebene ist Gott männlich, auf der ekklesiologischen Ebene können nur Männer Inhaber hierarchischer Autorität sein und im sozialen Bereich sollen die Frauen den Ehemännern gehorchen.<sup>6</sup> Im Christentum gibt es drei grundlegende Stützen für die Minderwertigkeit der Frau gegenüber dem Mann: Erstens, die Frau wurde später als der Mann aus seiner Rippe geschaffen (vgl. Post 2, 21-22); Zweitens, die Frau wurde geschaffen, um eine Hilfe für den Mann zu sein (vgl. Post 2, 18); Drittens, die Frau war diejenige, die den Mann zur Sünde verführt hat (vgl. Post 3, 12).<sup>7</sup> Aus solchen Überlegungen entstand im Christentum die Meinung, dass nur der Mann ein vollkommener Mensch ist, der nach dem „Abbild Gottes“ (vgl. Post 1, 27) geschaffen wurde.

Kein Wunder also, dass der katholische Trauungsritus bis zu seiner Reform nur Anweisungen und Gebete für die zukünftige Braut enthielt, weil nur sie

---

<sup>5</sup> Es reicht, einige Texte der Kirchenväter einzusehen, die deutlich die Unterordnung der Frau gegenüber dem Mann widerspiegeln. Damit wird bestätigt, dass auch die Kirchväter am antiken Denken über die Frau und ihre Rolle in Bezug auf den Mann, die Familie und Gesellschaft festgehalten haben. So behauptet Gregor von Nazianz, die Frau soll ihren Mann als Herrn betrachten (*VIII. Rede*, Kapitel 4). Ähnlich äußert sich Tertullian in *Über den Weiblichen Putz*, II. Buch, 13. Kapitel. Johannes Chrysostomos warnt in *Homilien über den Ersten Brief an Timotheus*, IX, 1 vor der Gefahr, wenn ein Weib die Rolle des Lehrers übernimmt, was lauter Unheil wäre, und bestätigt dies am Beispiel von Eva, die Adam zur Ursünde verführt hat. Clemens von Alexandria weist auch darauf hin, dass die Frau dem Ehemann untergeordnet sein muss (*Stromata* IV, 19). Der gleichen Ansicht war auch Augustinus, *De bono coniugali*, 20. Weitere Informationen hierzu findet man im Buch: France Queré, *La donna e i Padri della Chiesa*, Roma 2007, aus dem auch die Fußnoten genommen sind.

<sup>6</sup> Vgl. M. Adamović, *Žene i društvena moć*, Zagreb, 2011, S. 15.

<sup>7</sup> G. B. Guzzetti, *La condizione della donna: storia e principi*, 37.

als schwächeres Wesen die Hilfe brauchte. Allein durch die Vermittlung des Mannes ist die Frau das „Abbild Gottes“ und das „Spiegelbild des Mannes“ (vgl. 1 Kor 11, 7).<sup>8</sup> Die christliche Auffassung über die Frau war von einer ideologischen Einstellung mehr oder weniger manichäischen Ursprungs geprägt, die eine pessimistische Einstellung gegenüber der Frau enthielt. Die Kirchenväter wie Tertullian, Johannes Chrysostomos, Gregor von Nyssa, Ambrosius und Augustinus waren gegen eine solche Haltung nicht immun. Sie alle waren, mehr oder weniger, der Auffassung, dass die Erbsünde sexueller Natur war.<sup>9</sup>

Die negative Einstellung gegenüber Frauen hat in der Kirche viele Jahrhunderte angehalten. Eine der größeren theologischen Autoritäten wie der hl. Thomas von Aquin hat die gesamte Theorie der Minderwertigkeit der Frau gegenüber dem Mann ausgearbeitet.<sup>10</sup> Seine Theorie, die fast bis heute in der Kirche Stand gehalten hat, war hauptsächlich auf der alten aristotelischen biologischen Interpretation des Menschen und seiner Sexualität begründet.<sup>11</sup> Deshalb wäre es nicht fair, nur die Kirche mit der Tatsache zu ahnen, dass die Frau im Laufe der Geschichte dem Mann untergeordnet war. Die Wurzel der Unterordnung der Frau liegt in erster Linie in der falschen geschlechtsanthropologischen Interpretation des Menschen als Mann und Frau, die negativ nicht nur auf die Theologie und Philosophie, sondern auch auf den breiteren kulturellen, soziologischen, rechtlichen und wirtschaftlichen sozialen Kontext gewirkt hat.

Diese Tatsache wird gleichermaßen durch die zivile und kirchliche Gesetzgebung bestätigt, wonach die Frau, fast bis zum heutigen Tage, aufgrund ihres Geschlechts, dem Mann untergeordnet war. Aufgrund dieser Gegebenheit haben die Männer durch die gesamte Menschheitsgeschichte alle wichtigen Machtstellen in der Gesellschaft und in der Kirche innegehalten. Frauen konnten weder an den politischen oder kirchlichen Machtpositionen aktiv teilnehmen, noch das Wahlrecht ausüben. Bei der Entwicklung des philosophischen Denkens aber, wobei keiner die Verdienste von Sokrates, Aristoteles, Platon, Thomas von Aquin, Kant, Hegel, Nietzsche, Schopenhauer, Heidegger usw. in Frage stellt, ist es offensichtlich, dass ihre Philosophie auf androzentrischen Ideen basiert, die ihre Grundlage im patriarchalischen Weltbild finden. Allein J. S. Mill startet einen anderen sozialen Diskurs über Frauen.<sup>12</sup>

<sup>8</sup> Vgl. Lj. Matković-Vlašić, *Žena i Crkva*, Multigraf, Zagreb, 2002, S. 93.

<sup>9</sup> Vgl. *ibidem*, S. 91.

<sup>10</sup> Vgl. G. B. Guzzetti, *La condizione della donna: storia e principi*, 51-52.

<sup>11</sup> Vgl. *ibidem*, S. 91.

<sup>12</sup> Vgl. *ibidem*, S. 16.

Zum Schluss kann festgestellt werden, dass die klassischen Gesellschaftstheorien sich nicht mit Frauen als Gruppe separat, noch im Kontext von Macht und Herrschaft besonders befasst haben. Darüber hinaus waren Frauen in der gesamten Geschichte der Menschheit weder am öffentlichen gesellschaftlichen Leben beteiligt, noch wurden sie als Personen mit der gleichen Würde und damit den gleichen Rechten und Pflichten versehen, die ein Mann genossen hat. Dieser Zustand der sozialen Diskriminierung von Frauen in der westlichen Zivilisation, der bis in die Antike zurückreicht, setzte sich bis zur Entstehung der feministischen Bewegung fort. Mit Feminismus ist langsam und mühsam das öffentliche Bewusstsein über Frauen als gleichberechtigte Partner von Männern gewachsen, unabhängig von den geschlechtsspezifischen Unterschieden, denn die Gleichstellung der Frauen beruht auf derselben Würde jedes einzelnen Menschen, sei er Mann oder Frau.

## 2. Feminismus: Entstehung und Entwicklungsphasen

Dieser Teilabschnitt beschränkt sich auf den westlichen Feminismus, d.h. auf die feministische Theorie und Praxis in den drei wichtigen Ländern, in denen sich der Feminismus entwickelt hat, nämlich in den Vereinigten Staaten von Amerika, in Großbritannien und Frankreich. Um die Geschichte des Feminismus besser zu verstehen, ist es zunächst notwendig, die Bedeutung des Begriffs *Feminismus* sowie seine Entstehung kennenzulernen. Etymologisch betrachtet besteht das Wort Feminismus aus zwei Teilen. Der erste stammt vom lateinischen Wort *femina* / *feminus* und der zweite vom Suffix *ismus*. Der erste Begriff scheint mit dem lateinischen Adjektiv *fecundus* / *fruchtbar* verwandt zu sein, was bedeutet, etwas zu nähren, es lebendig zu machen. Der zweite Wortteil *ismus* stammt vom französischen *féminisme* / *féministe*, der erstmals in französischen Wörterbüchern von 1837 erscheint, wodurch die Unterordnung der Frau gegenüber dem Mann gemeint war.<sup>13</sup>

Neuerlich erfasst der Begriff Feminismus (eng. Feminism, franz. Féminisme) im weiten Sinne die kulturelle Debatte der letzten Jahrzehnte mit folgender Bedeutung: a) eine Bewegung zur Emanzipation und Befreiung von Frauen, die sich vom Ende des 18. Jahrhunderts bis heute in verschiedenen Ländern sehr mühselig entwickelt hat; b) eine kontinuierliche Reflexion über die allgemeinen Probleme der Naturbedingtheit der Frau im Laufe der

---

<sup>13</sup> Vgl. M. Farina, *Femminismo quinta fase? Una profezia e compito con le nove generazioni*, in *Rasegna di Teologia* 42 (2001) 5, S. 692.

Geschichte, die sich insbesondere im kulturellen Kontext des englischsprachigen Raums und Europas ereignet haben.<sup>14</sup>

Es ist nicht leicht, den Begriff Feminismus mit zu definieren. In seiner positiven Bedeutung kann Feminismus als kulturelle, soziologische, wirtschaftliche und politische Bewegung bezeichnet werden, die darauf abzielt, all jene sozialen Strukturen zu beseitigen, die das Verhalten der männlichen Dominanz und die Unterordnung von Frauen fördern und unterstützen.<sup>15</sup> Aus der Bedeutung des Begriffs und der Definition des Feminismus geht hervor, dass der Feminismus in erster Linie eine dynamische Bewegung war und ist, die sich ständig weiterentwickelt hat. Dies wird auch durch die verschiedenen Stadien bestätigt, die der Feminismus seit seiner Entstehung vom Ende des 18. Jahrhunderts bis heute durchlaufen hat, bei denen Feministinnen innerhalb derselben Bewegung auf unterschiedliche Weise in Frage gestellt haben, über welche Modelle die Diskriminierung von Frauen in der Gesellschaft beseitigt werden könnte.

Während ihrer Entwicklung hat die feministische Bewegung drei große Etappen<sup>16</sup> durchgelaufen, in denen Frauen je nach Kultur, Bildung, sozialem Status, Sexualität, Begriff usw. für die Gleichstellung der Geschlechter gekämpft haben.<sup>17</sup> Die feministische Bewegung hatte verschiedene Entwicklungsstadien, die in drei Folgen stattgefunden haben.

---

<sup>14</sup> Vgl. F. Restiano, Femminismo, en *Dizionario di filosofia*, Nicola Abbagnano (Hg.), Torino<sup>3</sup>, 1998, S. 469.

<sup>15</sup> Vgl. R. Tong, Feminist ethics, en *Encyclopedia of Applied Ethics*, vol. 2., Ruth Chadwick (Hg.), San Diego, 1998, S. 261.

<sup>16</sup> Zum besseren Verständnis der feministischen Bewegung wird kurz auf die drei Entwicklungsstadien des Feminismus hingewiesen. Weitere Einzelheiten findet man unter: F. Restiano – A. Cavarero, *Le filosofie femministe*, Torino, 1999; A. Valerio, Femminismo, en *Nuovo Dizionario di Teologia Morale*, F. Compagnoni - G. Piana – S. Privitera (Hg.), Milano, 1990; A. Clifford, Feminism, en *New Catholic Encyclopedia*, vol. 5, Washington, 2003, S. 671-674; F. Restiano, Femminismo, en *Dizionario di filosofia* Nicola Abbagnano (Hg.), Torino<sup>3</sup>, 1998, S. 469-473; K. Lebacqz, Feminsm, en *Encyclopedia of Bioethics*, vol.2, ed. by W. T. Riech, Simon&Shuster Macmillan, New York, 1995, S. 808-815.

<sup>17</sup> Obwohl einige Autoren heute die fünf Entwicklungsphasen der feministischen Bewegung erwähnen, unterteilt fast jede Enzyklopädie die feministische Bewegung in drei Entwicklungsetappen, innerhalb derer sich unterschiedliche feministische Strömungen gebildet haben. Neben der klassischen Aufteilung der Entwicklung in drei Phasen, hat sich die klassische Aufteilung in drei grundlegende feministische Richtungen oder Modelle etabliert: liberal, sozial, radikal, aus denen sich allmählich andere feministische Modelle abgeleitet haben, wie zum Beispiel: schwarzer Feminismus, lesbischer Feminismus, kultureller Feminismus, Gender-Feminismus, postmoderner Feminismus, Ökofeminismus usw.

*Die erste Welle des Feminismus* oder der *Emanzipatorische Feminismus* hat zeitgleich mit der französischen und amerikanischen Revolution angefangen. Während der Revolution hat die französische Publizistin und Frauenrechtlerin Olympe de Gouges im Jahre 1791 nach dem Vorbild der *Erklärung der Menschenrechte* die *Erklärung der Rechte der Frauen und Bürgerinnen*<sup>18</sup> verfasst. Fast zur gleichen Zeit hat die englische Schriftstellerin und Philosophin Mary Wollstonecraft im Jahre 1792 eines ihrer berühmtesten Werke, *A Vindication of the Rights of Woman* [Zur Verteidigung der Frauenrechte]<sup>19</sup> veröffentlicht. Deshalb führt jede Enzyklopädie die genannten Autorinnen und ihre Werke als Urheberinnen und Anstifterinnen der neuen ideologischen, soziokulturellen Bewegung namens Feminismus auf. Neben der bereits erwähnten französischen und amerikanischen Revolution haben die industrielle Revolution sowie die Suffragetten-Bewegung<sup>20</sup> die Entwicklung des Feminismus (insbesondere des sozialen Feminismus) beeinflusst. Inmitten der verschiedenen Revolutionen und Bewegungen jener Zeit haben die Feministinnen der ersten Welle versucht, sich so gut wie möglich zu positionieren und sich im Kampf um die Ausübung ihrer Grundrechte zu organisieren.

Die erste *Welle des Feminismus* hat den Schwerpunkt darauf gelegt, die Öffentlichkeit für die Probleme zu sensibilisieren, mit denen Frauen in der Gesellschaft konfrontiert sind. Die Hauptthemen waren: Kritik an dem Patriarchat, das als Hauptschuldiger für die Schaffung der sozialen und kulturellen Gründe für die Unterordnung von Frauen bezeichnet wurde; die Forderung nach Gleichstellung in bürgerlichen und politischen Rechten; Erkennen und Bewerten der Frau als gleichberechtigter Partner des Mannes in allen Bereichen des sozialen Lebens. Durch diese und ähnliche Forderungen sollte die bis dahin allgemein anerkannte Auffassung überwunden werden, dass die Frau *per naturam* (von ihrer Natur her) nur für den familiären Wirkungskreis mit einer bestimmten Aufgabe, nämlich der Geburt und Erziehung von Kindern, bestimmt war, weshalb sie von der Teilnahme am öffentlichen Leben ausgeschlossen war.

---

<sup>18</sup> O. de Gouges, *Die Rechte der Frau / Déclaration des droits de la femme*, Gisela Bock (Hg.), Verlag dtv, München, 2018.

<sup>19</sup> M. Wollstonecraft, *Zur Verteidigung der Frauenrechte*, Philosophinnen, Bd. 21, einFACH-verlag, Aachen, 2008.

<sup>20</sup> Der Begriff stammt aus dem Englischen und bedeutet Wahlrecht. In ihrem langjährigen Kampf um das Wahlrecht (manchmal mit radikalen Methoden) gelten die Suffragetten als Trägerinnen der ersten Welle des Feminismus.

Die erste Phase des Feminismus mit der Eingliederung der Frau in die Gesellschaft ist nach einem langen und mühsamen Kampf nun abgeschlossen, fast in allen Ländern der Welt, insbesondere in den hoch entwickelten Ländern und in der westlichen Kultur. Vor dem Gesetz hat eine Frau die gleichen Rechte und die gleiche Würde wie ein Mann.

*Die zweite Welle der Frauenbewegung* oder *Feminismus der Befreiung* hat in den sechziger Jahren des 20. Jahrhunderts angefangen, wobei Einzelne, Organisationen, verschiedene Strömungen und Ideologien innerhalb der feministischen Bewegung die Oberhand gewonnen haben. Neben der Forderung nach sozialer, rechtlicher, politischer und wirtschaftlicher Gleichstellung, die auch vom Feminismus der ersten Welle gefordert wurde, haben die Feministinnen der zweiten Generation nun die vollständige Abschaffung des Unterschieds zwischen Mann und Frau verlangt, um sich von allen früheren Stereotypen zu befreien und eine vollständige Gleichstellung zu erreichen.<sup>21</sup> Um dies zu erreichen, haben die Feministinnen der zweiten Generation in erster Linie verlangt, dass das traditionelle Konzept der Ehe und die Rolle der Frau in der Ehe beseitigt werden soll, was ihrer Meinung nach die Hauptursache für die Unterordnung der Frau war. Dies kann nur durch die Einführung der reproduktiven Rechte der Frau erreicht werden, da nach der Auffassung des Feminismus der zweiten Welle die Mutterschaft eine Frau gegenüber einem Mann in eine untergeordnete Rolle bringt.

Indem ein Mann die Sexualität einer Frau ausschließlich in der Fortpflanzungsfunktion fest schreibt, kann er eine Frau weiterhin ungestört dominieren.<sup>22</sup> Wenn man, wie bereits erwähnt, die französische und industrielle Revolution als Ursprung und die Suffragetten-Bewegung als Hauptmotor der ersten Welle des Feminismus bezeichnen kann, dann kann man sicherlich behaupten, dass die sexuelle Revolution der sechziger/siebziger Jahre des vorigen Jahrhundert der Hauptmotor für die zweite Welle des Feminismus war.

*Die dritte Welle des Feminismus* oder *Feminismus der Vielfalt* hat in

---

<sup>21</sup> Feministinnen der zweiten Generation wollten von vorne anfangen, um die Emanzipation der Frau in der Gesellschaft zu erreichen. Da laut ihnen alle sozialen Strukturen bisher das Produkt männlicher Kultur waren, sollten solche Strukturen, die auf der Grundlage der männlichen Kultur geschaffen wurden, dekonstruiert und neue Strukturen konstruiert werden, damit eine Frau vollständig emanzipiert werden kann. Für die Feministinnen der zweiten Generation war das nur möglich, indem alle Unterschiede zwischen Mann und Frau abgeschafft werden. Vgl. F. Restiano – A. Cavarero, *Le filosofie femministe*, Torino, 1999, S. 55.

<sup>22</sup> Vgl. Y. Ergas, *La costituzione del soggetto femminile: il femminismo negli anni 60/70*, in *Storia delle donne in Occidente Il Novecento*, Françoise Thébaud (Hg.), Bari, 2003, S. 582.

den frühen achtziger Jahren des 20. Jahrhunderts unter dem Einfluss der Postmoderne<sup>23</sup> angefangen und wird als Postfeminismus bezeichnet.<sup>24</sup> Solange die Moderne das Objekt und damit den Menschen als Ganzes erhoben hat, wurde demgegenüber in der Postmoderne die Betonung mehr auf das Subjekt gelegt, und somit wurde das Bild des Menschen von der Identität auf den subjektiven Unterschied verlegt. Die Feministinnen in der Postmoderne sind der Ansicht, dass es keine „Kategorie Frau“ als solche gibt, sondern es gibt unterschiedliche Frauen, abhängig von Rasse, ethnischer Zugehörigkeit, Klasse, sexueller Orientierung und anderen historisch-soziologischen und kulturellen Hintergründen. Deswegen gibt es verschiedene Erklärungen für die Auslegung von Ursachen der Unterordnung der Frau.<sup>25</sup> Die Feministinnen der dritten Generation haben ihren Vorgängerinnen vorgehalten, dass die „Kategorie Frau“ ein Gedankenprodukt gebildeter heterosexueller weißer Frauen, Angehörige der mittleren und oberen Klasse, war. Deshalb haben sie gefordert, diese sollen sich nun in feministische Überlegungen und andere Kategorien einbinden, zu denen auch Frauen der unteren Klassen, anderer Rassen und anderer sexuellen Orientierungen gehören.<sup>26</sup>

Die Unterschiede innerhalb der feministischen Bewegung waren von Beginn der Entwicklung des Feminismus an zu bemerken. Feministinnen, die für das Wahlrecht kämpften, hatten nicht immer das gesamte Bild der Frau vor Augen, nach dem jede Frau das Wahlrecht haben würde. Wie könnte man sonst die Tatsache verstehen, dass die Suffragetten in Großbritannien gleichzeitig die imperialistische Politik ihres Landes unterstützen konnten, d.h. die Kolonialordnung, die an sich Unterordnung bedeutet? Dies bedeutet, dass sie sich nicht um Frauen kümmerten, die von der imperialistischen Politik betroffen waren.

Die US-Feministinnen haben oft betont, dass sie die amerikanische Gesellschaft nicht untergraben wollten. Dabei haben sie vergessen, dass die Sklaverei in ihren historischen Traditionen verankert war, was bedeutet, dass

---

<sup>23</sup> Die Postmoderne ist als Reaktion auf die Moderne entstanden. In dieser Phase lautet das Schlüsselwort *nach* oder *post* (postindustriell, postkapitalistisch, postliberal, postfeministisch usw.), um die damit verbundene Verschiedenheit auszudrücken. In dieser Hinsicht wurde, solange der Schwerpunkt in der Moderne auf dem Einzigartigen, dem Absoluten und dem Objektiven lag, in der Postmoderne auf das Unterschiedliche, das Relative und das Subjektive verlagert. Vgl. I. Sanna, *L'antropologia cristiana tra modernità e postmodernità*, Brescia, 2004, S. 253.

<sup>24</sup> Vgl. A. Clifford, *Feminism*, S. 673.

<sup>25</sup> Vgl. G. Marscio, *Bioetika: voci di donne*, Bologna, 2002, S. 88.

<sup>26</sup> Vgl. K. Lebacqz, *Feminism*, S. 809.

sie sich nicht um Frauen kümmerten, die unter der Sklaverei standen. Genau davor warnte Bell Hooks in ihrem Buch: *Bin ich etwa keine Frau?*<sup>27</sup> So haben Mitte der achtziger Jahre die schwarzen Feministinnen zunehmend kritisiert, dass es unmöglich sei, über die gleichen Erfahrungen aller Frauen zu sprechen, da es einerseits Sklavinnen und andererseits Sklavenhalterinnen mit zwei diametral unterschiedlichen Erfahrungen gegeben hat.<sup>28</sup>

Nicht alle waren sich immer einig, wie feministische Ziele am erfolgreichsten erreicht werden können. Diese Bedenken haben zu unterschiedlichen feministischen Theorien und Richtungen geführt. Einige feministische Theorien haben sich daher darauf konzentriert, Binärdateien und Strukturen aufzubrechen, die die ontologische Existenz eines Menschen, Mann oder Frau, bestimmen. Andere Theorien dagegen waren auf die Behauptung der Weiblichkeit, als Gegenpol zur Männlichkeit fixiert. Jede der Theorien versucht, die Unterdrückung zu beenden und Gleichstellung für alle zu schaffen, aber es ist überraschend, wie unüberwindlich die Unterschiede bei diesen Vorgängen waren. Die Unterschiede sollten gewahrt bleiben, aber die logische Frage stellte sich: „Wenn wir keine gemeinsamen Standards festlegen können, die dem Begriff ‚Frau‘ eine einheitliche Bedeutung geben kann, wie wird es möglich sein, eine gemeinsame Politik zu machen? Verlangt die feministische Politik nicht, dass die Kategorie ‚Frau‘ ihre genaue Bedeutung haben muss“.<sup>29</sup>

Man kann sicherlich sagen, dass das Bild der Frau unter dem Einfluss des postmodernen Feminismus dekonstruiert war, denn gibt es ihm zufolge, wie bereits erwähnt, keine Frau als solche, sondern verschiedene Kategorien von Frauen. Für die Feministinnen der dritten Welle gibt es weder eine eindeutige Identität von Frau, noch eine menschliche Identität im Allgemeinen, sondern „Identifikationen, die kontextuell gesellschaftlich, sozial und politisch bedingt sind“.<sup>30</sup> Solche Ansichten haben die Feministinnen der dritten Generation in Verbindung mit der Gender-Theorie bzw. der Gender-Ideologie gebracht, die sich ihrerseits als Anführerinnen aller feministischen Bewegungen aufgedrungen haben.

<sup>27</sup> B. Hooks, *Ain't I a Woman: Black Women and Feminism*, Routledge, New York and London, 2015.

<sup>28</sup> Vgl. A. Zaharijević, *Kratka istorija sporova: šta je feminizam?*, en <https://peskanik.net/wp-content/PDF/10adriana.pdf>, 392-393. (letzter Zugriff: 10. 02. 2020.).

<sup>29</sup> L. Nicholson, *Per una iterpretazione di genere*, Bologna, 1996, S. 61.

<sup>30</sup> D. Mihaljević, *Feminizam-što je ostvario?* [Was hat Feminismus erreicht?], S. 164.

### 3. Gender-Theorie als neue Leader der feministischen Bewegung

Christina Hoff Sommers, eine bekannte amerikanische liberale Feministin und Professorin für Philosophie an der Clark University, weist darauf hin, dass sich die Gender-Theorie in den letzten dreißig Jahren zur Anführerin aller feministischen Trends aufgedrängt hat. Sie hat den Begriff Gender-Feminismus erstmals im Jahre 1994 in ihrem Buch *Who Stole Feminism? How Women Betrayed Women* [Wer hat den Feminismus gestohlen? Wie Frauen Frauen betrogen haben] erwähnt, um die neue Strömung des Feminismus zu beschreiben, die die amerikanische feministische Bewegung beherrscht.<sup>31</sup> Es ist wichtig festzustellen, dass die Debatte über Gender und Geschlecht neben in soziologischen und philosophischen auch in religiösen Kreisen immer präsenter wird.<sup>32</sup>

Bis in die späten sechziger Jahre wurde das Wort Geschlecht im semantischen Schlüssel als Begriff zur Unterscheidung zwischen männlichem, weiblichem oder sächlichem Geschlecht interpretiert. In den siebziger Jahren wurde das Wort Geschlecht in einigen akademischen und politischen Kreisen langsam als Bezeichnung für den Unterschied zwischen männlichen und weiblichen Eigenschaften verstanden, die stärker vom kulturellen Erbe und Einfluss des Umfelds und weniger von sexueller Bestimmung abhängig waren. Ihnen zufolge würde das Wort Sex einen rein biologischen Unterschied zwischen einem Mann und einer Frau bedeuten, während das Wort Gender [soziales Geschlecht] einen kulturell bedingten Unterschied anzeigen würde. Der wichtigste Name für die Entwicklung des Gender-Feminismus ist Simone de Beauvoir, die in ihrem Buch *Le deuxième sexe* ihr berühmtes Sprichwort äußert: „Als Frau wird man nicht geboren, zur Frau wird man gemacht“.<sup>33</sup> Dies würde bedeuten, dass das biologische Geschlecht einer Frau nicht unbedingt mit dem Geschlecht (Gender) zusammenhängt.

<sup>31</sup> Mehr zum Thema in: C. H. Sommers, *Who Stole Feminism? How Women Have Betrayed Women*, New York, 1995.

<sup>32</sup> Mehr darüber in: Ulrike E. Auga, *An Epistemology of Religion and Gender: Biopolitics, Performativity and Agency*, London 2020; Marijo Volarević, *Žena u obitelji društvu i Crkvi. Feminizam rodna ideologija i crkveni nauk* [Die Frau in der Familie, in der Gesellschaft und in der Kirche. Feminismus, Gender-Ideologie und die Kirchenlehre], Zagreb 2018; Jadranka R. Anić, *Kako razumjeti rod? Povijest rasprave i različitih razumijevanja u Crkvi*, [Wie kann man Gender verstehen? Die Geschichte der Debatte und verschiedene Deutungen in der Kirche] Zagreb 2011.

<sup>33</sup> S. de Beauvoir, *Il secondo sesso*, Milano. 2008, S. 271; *Das andere Geschlecht. Sitte und Sexus der Frau*, Rowohlt, Reinbek, 2000.

Die amerikanischen Psychologen J. Money und R. Stoller haben versucht, diese Theorie der Trennung von *Gender* und *Sex* zu beweisen. In seinem Buch *Man & Women, Boy & Girl* entwickelt J. Money eine Theorie, dass die Geschlechtsidentität mehr von der Bildung als vom biologischen Geschlecht abhängt.<sup>34</sup> Diese Theorie hat er versucht, am John Hopkins Institute in der Praxis zu beweisen, indem er mit zwei Zwillingenjungen experimentierte, bei denen einer als Junge und der andere als Mädchen erzogen wurde, um zu beweisen, dass das biologische Geschlecht eines Mannes und einer Frau nicht unbedingt einem Gender entspricht, das es mehr eine Frage der Erziehung und kulturellen Konditionierung eines Mannes und einer Frau ist.<sup>35</sup> Dieser Diskurs über Gender und Sex wurde auch von seinem gerade erwähnten Kollegen R. Stoller unterstützt, der in seinem Buch *Sex and gender: On the development of Masculinity and Femininity* [Sex und Gender: Über die Entwicklung von Männlichkeit und Weiblichkeit] feststellt, dass „Gender ein Begriff ist, der mehr psychologische und kulturelle als biologische Bedeutung hat. Wenn die vorgeschriebenen Begriffe für das Geschlecht „männlich“ und „weiblich“ den *Gender-Begriffen* „männlich“

<sup>34</sup> J. Money & A. A. Ehrhardt, *Man & Women, Boy & Girl*, Baltimore, 1972.

<sup>35</sup> Die Theorie von Dr. John Money geht von der Tatsache aus, dass, wenn einem Kind das Geschlecht früh genug auferlegt wird, bevor seine kognitive Entwicklung das Alter erreicht, in dem das Kind beginnt, seine persönliche Identität zu entwickeln, dann wird die Entwicklung der Geschlechtsidentität durch das zugeschriebene Geschlecht unabhängig vom biologischen Geschlecht (Sex) bestimmt. Diese Theorie versucht er auch in der Praxis am Beispiel zweier Zwillinge zu beweisen. Einem von ihnen, Bruce Reimer, wurde bei der Beschneidung das Geschlechtsorgan schwer beschädigt. In Übereinstimmung mit den Eltern wurde dem Jungen das männliche Genitalorgan entfernt und mit einer Hormonen Therapie wurde begonnen, ihn als Mädchen mit dem Namen Brenda zu erziehen. Das Experiment dauerte zwölf Jahre lang, um dem Jungen eine weibliche Identität zu verleihen und wurde in den Medien als wissenschaftlicher Beweis dafür dargestellt, dass die biologische Bestimmung des Menschen für seine Entwicklung irrelevant ist. Diesem Experiment entsprechend haben sich später verschiedene Geschlechterstudien entwickelt. Allerdings hat Brenda, als sie mit 14 Jahren erfahren hat, dass sie nicht weiblich, sondern männlich geboren wurde, eine große Identitätskrise durchlebt. Auf alle Art und Weise hat sie versucht, ihre ursprüngliche, männliche Identität wiederzugewinnen. Somit erwies sich dieses Experiment als fehlgeschlagener wissenschaftlicher Beweis für die Gender-Theorie. Es wurde klar, dass sich das *biologische Geschlecht (Sex)* als wichtiger Faktor für die Bestimmung der *Gender-Identität* erwiesen hat und dass dieses nicht nur eine Frage der Bildung und Kulturumgebung sein kann. Mehr zu diesem Fall im Buch: J. Colapinto, *As Nature Made Him. The Boy Who Was Raised as a Girl*, New York, London, Toronto, Sydney, 2000. Vgl. D. o'Leary, *La questione del femminismo di genere: correnti di pensiero che ostacolano la reale promozione della donna, en Il ruolo della donna nella Chiesa e nel mondo*, Città del Vaticano 2004, S. 32-33, S. 36.

und „weiblich“ entsprechen, dann können die letzteren Begriffe völlig unabhängig vom biologischen Geschlecht (Sex) sein.<sup>36</sup>

Kate Millet gehört zu den bekannten Feministinnen der zweiten Feminismus Welle, die die Gender-Theorie unterstützt haben. Zu der in Moneys Buch vorgestellten Gender-Theorie hat sie Folgendes bemerkt: „Bei der Geburt gibt es keinen geschlechtsspezifischen Unterschied. Die psycho-sexuelle Persönlichkeit entsteht nach der Geburt und ist das Ergebnis des Lernens.“<sup>37</sup> In den achtziger Jahren, als die dritte Welle des Feminismus aufgetreten ist, und insbesondere in den neunziger Jahren, hat die Gender-Theorie eine Führungsrolle beim Feminismus übernommen und wurde in fast allen programmatischen Universitätsstudien präsent.

Der bedeutendste Name, der zur Entwicklung der Gender-Theorie und damit des Gender-Feminismus beigetragen hat, ist Judith Butler,<sup>38</sup> deren Buch *Gender Trouble: Feminism and Subversion of Identity* [Das Unbehagen der Geschlechter]<sup>39</sup> als monumentales Werk der Gender-Theorie gilt. Darin interpretiert die Autorin das Geschlecht als eine fließende Kategorie, deren Bedeutung unabhängig vom Geschlecht geändert werden kann und daher keinen ontologischen Status hat.<sup>40</sup> Die Interpretation von Geschlecht als fließende Kategorie eröffnet den Weg zu einer Vielzahl von Geschlechtsidentitäten, die über den heterosexuellen Geschlechterrahmen hinausgehen. Deshalb ist Judith Butler heute als Vordenkerin der Queer-Theorie bekannt.<sup>41</sup>

Aus dem bisher Gesagten kann man schließen, dass sich die Gender-Theorie hauptsächlich auf atheistisch-existentialistischen und konstruktivistischen Quellen stützt. Jedoch wären all diese Diskussionen über den Gender und das Geschlecht (Sex) auf wissenschaftlicher oder nichtwissen-

<sup>36</sup> R. Stoller, *Sex and gender: On the development of Masculinity and Femininity*, New York, 1968, S. 9.

<sup>37</sup> K. Millet, *Sexual politics*, New York, 1971, S. 170.

<sup>38</sup> Neben Judith Butler kann man auch ihren Lehrer Michel Foucault, dann Jacques Lacan, Luc Irigaray, Monique Wittig, Jacques Derrida und andere erwähnen, die einen enormen Beitrag zur Entwicklung der Gender-Theorie geleistet haben.

<sup>39</sup> J. Butler, *Das Unbehagen der Geschlechter*, Verlag Suhrkamp, Frankfurt/M. 1991.

<sup>40</sup> Vgl. J. Butler, *Nevoľje s rodom. Feminizam i subverzija identiteta*, Zagreb 2000, S. 137.

<sup>41</sup> Der Begriff *queer* umfasst homosexuelle, bisexuelle, transgender- und intersexuelle Gemeinschaften sowie Heterosexuelle, die sich selbst sehen oder ihr Leben außerhalb heterosexueller Normen leben. Vgl. R. J. Anić, *Kako razumjeti rod. Povijest rasprave i različita razumijevanja u Crkvi*, Zagreb, 2011, S. 181.

schaftlicher Basis auf der Ebene des Diskurses geblieben, wenn die Politik die Angelegenheit nicht selbst in die Hände genommen hätte.

Ein wichtiger Moment für die politische Förderung der Gender-Theorie hat sich 1994 auf der Internationalen Konferenz über die Bevölkerung und Entwicklung in Kairo ereignet. Dort wurde das Wort Gender erstmals in die Dokumente der Vereinten Nationen eingetragen und unter deren Patronat seitdem behalten. Ein weiterer wichtiger Faktor hat sich bei der Vierten Weltfrauenkonferenz in Peking 1995 ereignet, nämlich die Tatsache, dass seitdem die internationale Erklärungen zur Gleichstellung der Geschlechter den Begriff der Gleichstellung der Geschlechter [*gender equality*] anstelle der bisherigen Gleichstellung von Mann und Frau [*equality of man and women*] verwenden. So hat sich unter der Schirmherrschaft der Vereinten Nationen die Gender-Theorie als eine Art politischer *Mainstream* in die internationale, nationale oder lokale Politik gedrängt.<sup>42</sup>

In diesem Kontext ist auch zu erwähnen, dass sich die Europäische Union seit 1998 verpflichtet hat, die Gender-Theorie mit großer finanzieller Unterstützung und mit Hilfe der Medien und verschiedener Vereinigungen als eine Art politischen *Mainstream* in allen Mitgliedstaaten zu fördern, aber auch in denjenigen, die noch Mitglieder werden sollen. Zu diesem Zweck haben sie alle rechtlichen Mechanismen eingerichtet, um sicherzustellen, dass eine solche Politik ohne Hindernisse und Widerstände verbreitet werden kann.<sup>43</sup> Auf diese Weise haben sich die Vereinten Nationen und die Europäische Union als führende Organisationen bei der Ausarbeitung und Verteidigung der Menschenrechte von politischen Stellen zu Betreibern der sexuellen Revolution und ideologische Laboratorien für die Auslegung und das Verständnis des Menschen und seiner Sexualität verwandelt.

Allgemein ist bekannt, dass die Wissenschaft, wenn es um Politik geht, nicht an erster Stelle steht, sondern unterschiedliche Interessen, Lobbys, ideologischer Konsens, usw. Denn wie könnte man interpretieren, dass das *Gender-Mainstream*, trotz der Einsprüche auf globaler Ebene zum Leitmotiv bestimmter politischer und sozialer Weltanschauungen geworden ist, und andererseits zum Anfechtungsmotiv, das andere politische und soziale Denkweisen in Frage stellt. Denn die Wissenschaft als solche, wenn

---

<sup>42</sup> Vgl. M. A. Peeters, *Il gender: decostruzione antropologica e sfida per la fede*, en *Donna e Uomo. L'humanum nella sua interezza*, Pontificium Consilium pro Laicis (Hg.), Città del Vaticano, 2009, S. 292.

<sup>43</sup> Mehr dazu in: G. Kuby, *Svjetska seksualna revolucija. Uništenje slobode u ime slobode*, Zagreb, 2013, S. 91-108, S. 141-154.

sie auf den genauen Fakten basiert, wird niemals zu einem politischen oder ideologischen Konflikt führen. Aus diesem Grund kann man freilich den Schluss ziehen, dass es hier weniger um Theorie und mehr um Ideologie geht, die eher ein Ergebnis politischer Lobbyarbeit und weniger wissenschaftlich fundierter Forschung ist.<sup>44</sup> Deshalb wird hier der Begriff Gender-Ideologie anstelle des Begriffs Gender-Theorie verwendet, weil es sich um eine Ideologisierung der Wissenschaft handelt.<sup>45</sup>

#### 4. Der ‚neue Feminismus‘ von Johannes Paul II.

Johannes Paul II. hat der Frage nach der Stellung der Frau in der Kirche und in der Gesellschaft bedeutendste Aufmerksamkeit gewidmet. Dies belegen viele seiner Schriften, vor allem die folgenden: das Apostolische Schreiben *Mulieris dignitatem* über die Würde und Berufung der Frau anlässlich des Marianischen Jahres (1988); das Schreiben an Frauen anlässlich der vierten Weltfrauenkonferenz in Peking (1995); das Schreiben an die Priester am Gründonnerstag (1995); die Angelus Ansprachen im Juni, Juli und August 1995 mit besonderem Augenmerk an Frauen und die Botschaft anlässlich des 30. Welttags der sozialen Kommunikation. In allen diesen Dokumenten, wie auch zu anderen Anlässen, hat Johannes Paul II. mit beson-

---

<sup>44</sup> Dass die Gender-Theorie eine Ideologie und keine Wissenschaft ist, hat das bereits berühmte gescheiterte Experiment von Dr. J. Money mit Bruce Reimer bestätigt, das dennoch seit vielen Jahren in den Medien als wissenschaftlicher Beweis erscheint, wonach die biologische Bestimmung des Menschen für seine Entwicklung irrelevant ist. Entsprechend diesem Experiment wurden nachher alle möglichen Geschlechterstudien durchgeführt. So bezieht sich Alice Schwarzer in ihrem Buch *Der kleine Unterschied* auf dieses Experiment und lässt es nicht widerlegen, obwohl bereits bei der vierten Auflage ihres Werks (2004) Bruce Reimer Selbstmord begangen hat, weil er das mit Kraft auferlegte weibliche Geschlecht nicht akzeptieren konnte. Der norwegische Komiker Harald Eia hat die Prinzipien der Geschlechterideologie auf die Probe gestellt und hat ausfindig gemacht, dass in seinem Land, das seit Jahrzehnten die Gleichstellung der Geschlechter fördert, kaum 10% der Frauen unter den Ingenieuren und nicht mehr als 10% der Männer in der Kranken- und Altenpflege arbeiten. Mit seinem Dokumentarfilm *Gehirnwäsche: Das Gestellungs-Paradox* hat er geforscht, um dem Problem auf den Grund zu gehen. Im Gespräch mit einigen prominenten Wissenschaftlern weltweit, hat er die sogenannte Gender-Theorie entlarvt und bewiesen, dass sie auf höchst fragwürdigen wissenschaftlichen Fakten beruht. Mehr dazu: H. Eia, *Pranje mozga* [Gehirnwäsche] in: [https://www.youtube.com/watch?v=9oS\\_I26C8aY](https://www.youtube.com/watch?v=9oS_I26C8aY) (letzter Zugriff: 24. 02. 2020.); G. Kuby, *Svjetska seksualna revolucija. Uništenje slobode u ime slobode*, S. 61 und S. 185.

<sup>45</sup> G. Kuby, *Svjetska seksualna revolucija. Uništenje slobode u ime slobode*, S. 172.

derem Einfühlungsvermögen Frauen angesprochen. Er hat ihnen für alles gedankt, was sie für die Menschheit vollbracht haben und gleichzeitig auf die Ungerechtigkeiten hingewiesen, die Frauen in der Geschichte erlitten haben und unter denen sie noch immer leiden. Darüber hinaus hat er auch Leitlinien für die künftige aktive Teilnahme von Frauen sowohl in der Kirche als auch in der Gesellschaft vorgelegt. Aufgrund der erwähnten Einsätze kann man von einem ‚neuen Feminismus‘ bei Johannes Paul II. reden.<sup>46</sup>

Man kann den Worten von Marisa Orecchia zustimmen, die über Johannes Paul II. sagt: „Er vermeidet es nicht, mit der Freiheit der Gotteskinder, den Begriff Feminismus zu verwenden und, ähnlich wie Christus, in diese Realität einzutreten, sie von innen zu verändern und neu zu machen.“<sup>47</sup> Um das Bild der Frau zu erneuern, im Apostolischen Schreiben *Mulieris dignitatem* kommt Johannes Paul II. zum Ursprung und beruft sich auf Christus und auf seine Haltung gegenüber Frauen, um die Ungerechtigkeiten gegen Frauen zu beseitigen, die ihnen im Laufe der Geschichte zugefügt wurden.<sup>48</sup> Er fühlt sich deshalb verpflichtet, sich im Namen der Kirche bei Frauen zu entschuldigen und sie um Vergebung zu bitten.<sup>49</sup>

Johannes Paul II. bleibt jedoch nicht nur bei der Entschuldigung und Lamentation der eingetretenen Lage, sondern plädiert für die Rückkehr zu den Quellen, d.h. zu dem biblischen „Anfang“, um ein gesundes Fundament zu legen und auf die Notwendigkeit einer neuen Anthropologie des Menschen hinzuweisen. Seine biblisch-theologisch-anthropologischen Überlegungen über die Menschen als Mann und Frau stützen sich auf drei Säulen: Komplementarität, Unterschiedenheit und Gegenseitigkeit.<sup>50</sup> Er schlägt einen ‚neuen Feminismus‘ vor, innerhalb dessen eine Frau in Kirche und Gesellschaft mitwirken sollte. Er erwähnt den Begriff ‚neuer Feminismus‘ nur dreimal und beschreibt ihn ausführlich in der Enzyklika

<sup>46</sup> Mehr über den ‘neunen Feminismus’ nach Johannes Paul II. en M. Volarević, *Žena u obitelji društvu i Crkvi. Feminizam rodna ideologija i Crkveni nauk*, Zagreb, 2018; *Nuovo femminismo» secondo Giovanni Paolo II: La donna nella costruzione di una nuova etica per un nuovo mondo*, Roma, 2010; *Slika žene u «starom feminizmu» i u «novom feminizmu» Ivana Pavla II. i Benedikta XVI.* en *Obnovljeni Život*, 68 (2013) 1, S. 51-63.

<sup>47</sup> Marisa Orecchia, en [http://www.federvitapiemonte.it/html/nav\\_Marisa\\_Orecchia\\_-\\_Per\\_un\\_nuovo\\_femminismo.php](http://www.federvitapiemonte.it/html/nav_Marisa_Orecchia_-_Per_un_nuovo_femminismo.php) (letzter Zugriff: 14. 02. 2020.).

<sup>48</sup> Vgl. J. Paul II., *Mulieris dignitatem*. Apostolisches Schreiben über die Würde und Berufung der Frau, Vatikanstadt 1988, Nr. 12 (weiter: MD).

<sup>49</sup> Vgl. J. Paul II., Brief an die Frauen, Vatikan 29. 06. 1995, en [https://www.vatican.va/documents/hf\\_jp-ii\\_let\\_29061995\\_women](https://www.vatican.va/documents/hf_jp-ii_let_29061995_women) (Letzter Zugriff: 24. 02. 2020)

<sup>50</sup> Vgl. MD, Nr. 6; Brief an die Frauen, Nr. 7.

*Evangelium Vitae*, wo er meint: „Bei der kulturellen Wende zu Gunsten des Lebens haben *die Frauen* einen einzigartigen und vielleicht entscheidenden Denk- und Handlungsspielraum: sie sind es, die einen ‚neuen Feminismus‘ fördern müssen, der, ohne in die Versuchung zu verfallen, ‚Männlichkeits‘-Vorbildern nachzujagen, durch den Einsatz zur Überwindung jeder Form von Diskriminierung, Gewalt und Ausbeutung den echten weiblichen Geist in allen Ausdrucksformen des bürgerlichen Zusammenlebens zu erkennen und zu bekunden versteht.“<sup>51</sup> In diesem kurzen, aber inhaltsreichen Wortlaut kann man sehen, was ‚neuer Feminismus‘ bedeutet und was er sein soll sowie, was seine Unterschiede und Gemeinsamkeiten sind in Bezug auf andere Feminismen, insbesondere in Bezug auf den ‚Gender-Feminismus‘.

Auf den ersten Blick fällt auf, dass Johannes Paul II. den neuen Feminismus nicht nur als eine Theorie erörtert, sondern ihn auch in die Praxis einbettet, wenn er Frauen dazu einlädt, „bei der kulturellen Wende zu Gunsten des Lebens einen einzigartigen und entscheidenden Denk- und Handlungsspielraum zu haben“. Es handelt sich also um die konkrete Handlung, die durch den „echten weiblichen Geist, den Genius der Frau“ stattfinden soll, der sich in allen Ausdrucksformen des bürgerlichen Zusammenlebens zu erkennen und zu bekunden versteht. Um den neuen Feminismus zu verstehen, muss man daher herausfinden, was der „Genius der Frau“ für Johannes Paul II. bedeutet.<sup>52</sup> Wenn man seine Schriften über das „weibliche Genie“ liest, kann man schließen, dass er den „Genius der Frau“ oder die weibliche Sensibilität an die Natur der Frau anknüpft, in der sich die Züge des genauen Planes Gottes erkennen.<sup>53</sup> Darüber hinaus weist der ‚Genius der Frau‘ nach Johannes Paul II. einige spezifische Besonderheiten auf: vor allem die „Sensibilität für den Menschen, für das eigentlich Menschliche“<sup>54</sup> woraus sich dann die Offenheit für das Leben,<sup>55</sup> Beharrlichkeit in der Fähigkeit, echte soziale Aspekte zu verstehen und

<sup>51</sup> J. Paul II., *Evangelium vitae*. Enzyklika über den Wert und die Unantastbarkeit des menschlichen Lebens, Nr. 99, in: [https://www.vatican.va/hf\\_jp-ii\\_enc\\_25031995\\_evangelium-vitae](https://www.vatican.va/hf_jp-ii_enc_25031995_evangelium-vitae). (weiter: *EV*).

<sup>52</sup> Mehr zu ‚Genius der Frau‘ in: M. Volarević, *Društveno-etički značaj ‚genija žene‘ i njegove temeljne karakteristike*, en *Bogoslovska Smotra* 83 (2013) 1, S. 75-89.

<sup>53</sup> J. Paul II., *Der Brief an die Frauen*, Nr. 10.

<sup>54</sup> *Mulieris dignitatem*, Nr. 30.

<sup>55</sup> Vgl. J. Paul II., „Ohne den Beitrag von Frauen wäre die Gesellschaft weniger lebendig, die Kultur weniger reich und der Frieden weniger sicher. (Angelus, 23. Juli 1995.), en *Insegnamenti di Giovanni Paolo II*, Città del Vaticano, 1998, S. 123-124.

mit Schwierigkeiten umzugehen, ergeben.<sup>56</sup> Nach dem, was bisher gesagt wurde, kann der ‚Genius der Frau‘ definiert werden als „unveräußerlicher Wert der Weiblichkeit, ihre Art zu sein und ihre Beziehung zur Welt“ oder „als eine wesentliche Sensibilität, die einer Frau gehört, als ihr Zustands-Habitus, durch den sie ihre Handlungsweise, ihr Frausein mit der Welt und anderen im Alltag ausdrückt.“<sup>57</sup>

Es ist daher nicht verwunderlich, dass die Nachfolger von Johannes Paul II., Benedikt XVI. und Papst Franziskus ebenfalls den ‚Genius der Frau‘ und seinen Reichtum für die Gesellschaft und die Kirche auf allen Schlüsselpositionen befürwortet haben.<sup>58</sup> Abschließend kann man sagen, dass der ‚Genius der Frau‘ sich als Schwerpunkt der allgemeinen Überlegung über die Bedeutung und Rolle der Frau in der Gesellschaft und in der Kirche zeigt. Daher ist logisch, dass der ‚Genius der Frau‘ der grundlegende Initiator des von Johannes Paul II. vorgeschlagenen ‚neuen Feminismus‘ ist.

## **5. ‚Neuer Feminismus‘ gegenüber dem ‚Gender-Feminismus‘ und ‚Gender-Ideologie‘**

Die letzten Gedanken dieser Abhandlung versuchen, die Unterschiede zwischen dem ‚neuen‘ und ‚alten‘ Feminismus und der Gender-Ideologie zu klären. Zunächst muss klargestellt werden, dass der Begriff ‚alter Feminismus‘ eingeführt wird, weil der Feminismus als Bewegung in mehr als zweihundert Jahren seines Bestehens starken soziokulturellen Veränderungen ausgesetzt war. Das gilt auch für die drei Wellen des Feminismus sowie für die verschiedenen feministischen Strömungen. All das beweist, dass der Feminismus auf dynamische Weise verstanden und interpretiert werden soll-

---

<sup>56</sup> Freizeit, Lebensqualität, Wanderbewegungen, soziale Dienste, Euthanasie, Drogen, Gesundheitswesen und Fürsorge, Ökologie usw. für alle diese Bereiche wird sich eine stärkere soziale Präsenz der Frau als wertvoll erweisen, denn sie wird dazu beitragen, die Widersprüche einer Gesellschaft offenzulegen, die auf bloßen Kriterien der Leistung und Produktivität aufgebaut ist. Vgl. J. Paul II., *Piena valorizzazione del ruolo della donna nell’ambito dell’economia e del lavoro* (Angelus, 20. August 1995.), in *Insegnamenti di Giovanni Paolo II*, Città del Vaticano, 1998, S. 228-229.

<sup>57</sup> M. Volarević, *Žena u obitelji, društvu i Crkvi. Feminizam, rodna ideologija i nauk Crkve*, S. 202.

<sup>58</sup> Vgl. Benedikt XVI., *Ansprache auf dem Kongress zur Rolle von Frauen bei der Förderung von Menschenrechten*, in *L’Osservatore Romano*, 22. März 2009, 8 (it.); Franziskus, *Evangelii gaudium*. Apostolisches Schreiben über die Verkündigung des Evangeliums in der Welt von heute, Nr. 103.

te, nämlich als ein Begriff, der immer ‚alt‘ und immer ‚neu‘ ist. Wie bereits erwähnt, wurde im Laufe der Geschichte die feministische Bewegung unterschiedlich verstanden und an bestimmte soziokulturelle Ereignisse angepasst. Die französische, amerikanische, industrielle und sexuelle Revolution haben einen starken Einfluss auf die Entwicklung der ersten beiden Wellen des Feminismus ausgeübt. Schließlich hat die Postmoderne die dritte Welle des Feminismus, insbesondere den Gender-Feminismus oder die Gender-Ideologie bedeutend geprägt. Um die Abhandlung nicht zusätzlich zu überfrachten, wird in diesem letzten Abschnitt versucht, die Übereinstimmungen und Unterschiede zwischen dem ‚neuen Feminismus‘ von Johannes Paul II. und dem ‚Gender-Feminismus‘, d.h. der ‚Gender-Ideologie‘ aufzuzeigen.

Wie bereits erwähnt, handelt es sich bei dem von Johannes Paul II. vorgeschlagenem ‚neuen Feminismus‘ in erster Linie um eine aktive Aufforderung an Frauen, nicht nur um einen theoretischen, sondern um einen praktischen Aufruf an konkrete Maßnahmen von Frauen, sich aktiv am sozialen Leben zu beteiligen, um jede Form von Diskriminierung und Ausbeutung zu beseitigen.<sup>59</sup> Deshalb kann man mit Recht sagen, dass der ‚neue Feminismus‘ dem ‚emanzipatorischen Feminismus‘ der ersten Feminismus Welle ähnlich ist, die für die Gleichstellung und die Verwirklichung der Grundrechte der Frauen gekämpft hat.

Viel größer sind die Unterschiede zwischen dem ‚neuen Feminismus‘ und der *zweiten Welle des Feminismus*, in der Feministinnen der zweiten Generation im Namen der Frauenemanzipation beschlossen haben, den Unterschied zwischen Mann und Frau vollständig zu beseitigen, da sie der Meinung waren, dass dies der einfachste Weg wäre, die männliche Dominanz loszuwerden. Aus diesem Grund haben sie ihre Unterordnung nicht mehr in sozialen Strukturen, sondern im biologisch-sexuellen Unterschied zwischen Mann und Frau (besonders sichtbar bei der Geburt und der Mutterschaft) gesehen, den sie dann vollständig abschaffen wollten. Wie Johannes Paul II. erwähnt, sind sie ‚Männlichkeits-Vorbildern‘ verfallen. Deshalb warnt er auch in dem Apostolischen Schreiben *Mulieris dignitatem* vor dieser Gefahr.<sup>60</sup> In

<sup>59</sup> Vgl. J. Paul II., *EV*, Nr. 99.

<sup>60</sup> *Mulieris dignitatem*, Nr. 10: „Die Frau darf nicht zum ‚Objekt‘ männlicher Herrschaft und männlichen Besitzes‘ werden...“ „Daher darf auch der berechtigte Widerstand der Frau gegen die Aussage der biblischen Worte: ‚Er wird über dich herrschen‘ (*Gen* 3, 16), unter keinen Umständen zur ‚Vermännlichung‘ der Frauen führen. Die Frau darf nicht - im Namen der Befreiung von der ‚Herrschaft‘ des Mannes - danach trachten, sich entgegen ihrer fraulichen ‚Eigenart‘ die typisch männlichen Merkmale anzueignen.“

der Enzyklika *Evangelium Vitae* werden Frauen daher aufgefordert, einen ‚neuen Feminismus‘ zu fördern, der dem echten weiblichen Geist in allen Ausdrucksformen des bürgerlichen Zusammenlebens entspricht.<sup>61</sup>

Der ‚neue Feminismus‘ unterscheidet sich von ‚Gender-Feminismus‘ und ‚Gender-Ideologie‘ darin, dass er durch den ‚Genius der Frau‘ verwirklicht wird, in dem sich das ursprüngliche und naturgegebene Bild einer Frau offenbart.

Der Gender-Feminismus sowie die Gender-Ideologie haben in der Kultur und im erworbenen Verhalten die Gender-Identität der Frau verortet und ihre sexuelle Natur vollständig vernachlässigt. Die Verwirrung, die der Gender-Feminismus über die Gender-Ideologie hervorgerufen und das Geschlecht (Sex) vom Gender getrennt hat, kann im Jugendalter erhebliche Schwierigkeiten verursachen. Man hat dies bereits bei dem Versuch an den Zwillingenbrüdern, am Beispiel von Bruce Reimer gesehen, in dem man ihm die männlichen Geschlechtsorgane gewaltsam entfernt und die weiblichen eingebaut hat, um ihm eine weibliche Geschlechtsidentität aufzuerlegen. In diesem Zusammenhang könnte man eine logische Frage stellen, ob beispielsweise ein Mädchen seine eigene biologische Weiblichkeit vernachlässigen und dabei die Menstruation, die Brüste, die Orientierung ihres Körpers auf die Mutterschaft völlig ignorieren kann, um einen Mann oder eines der anderen fünf angebotenen Geschlechtsmodelle zu wählen, was je nach Modetrend als vorteilhafter erscheinen mag.<sup>62</sup> Ideologien, die natürliche geschlechtsspezifische Unterschiede beseitigen wollen, stehen sie nicht im Widerspruch zu jahrzehntelangen Frauenstudien (*Women's studies*) die auf dem Bewusstsein des ursprünglichen, natürlichen Unterschieds beruhen?<sup>63</sup>

Man kann auch weitere logische Fragen stellen. Kann die Kultur selbst durch Vernachlässigung der Natur eine Antwort darauf geben, was die Identität einer Frau ist, da es unterschiedliche und zeitgebundene Kulturen gibt? Wenn die Identität einer Frau in ständiger Veränderung ist, wer hat dann das Recht zu sagen, was denn eine Frau ist? Worauf sollte dann die feministische Agenda basieren und wie sollte gemeinsam gehandelt werden, um das Problem der Unterordnung von Frauen in der Gesellschaft anzugehen, wenn das Bild der Frau dekonstruiert wird?

<sup>61</sup> *EV*, Nr. 99.

<sup>62</sup> Anne Fausto Sterlin behauptet, dass es fünf verschiedenen Gender „Five Sexes“ gibt. Vgl. <https://web.archive.org/web/20071121131920/http://www.neiu.edu/~lsfuller/5sexesrevisited.htm> (Letzter Zugriff: 17. 02. 2020).

<sup>63</sup> Vgl. G. P. di Nicola – A. Danese, *Donna e: creati l'uno per l'altra*, en *Donna e uomo, l'humanum nella sua interezza*, Città del Vaticano, 2009, S. 104.

In diesem Kontext ist der auf der biblisch-theologischen Anthropologie basierende ‚neue Feminismus‘ von Johannes Paul II. der Gegenpol zum ‚Gender-Feminismus‘ und zur ‚Gender-Ideologie‘. Der neue Feminismus geht von der Natur der Frau aus, d.h. er legt den „Genius der Frau“ zugrunde, leugnet jedoch nicht den Einfluss der Kultur, insbesondere wenn man weiß, dass die Kultur einseitig war, d.h. im Laufe der Geschichte die Männer ihre Hauptträger waren, während Frauen ausgegrenzt und vom öffentlichen Leben ausgeschlossen waren. Trotz dieser Tatsache kann man es nicht rechtfertigen, die sexuelle Natur eines Mannes und einer Frau zu leugnen, indem man sie als Ergebnis der Kultur betrachtet. Denn es ist nicht nur diskriminierend, wenn die Würde derselben Subjekte nicht gleich bewertet wird, sondern es ist auch diskriminierend, wenn verschiedene Subjekte derselben Art als gleich betrachtet werden.

Aus diesem Grund versucht der ‚neue Feminismus‘, die ‚einseitige Kultur‘ die auf kulturellen Stereotypen aufbaut wurde, in der nur der Mann Träger und Meister war, zu beenden und eine ‚zweifaltige Reziprozitäten Kultur‘ der Gemeinschaft wieder aufzubauen, die gerade durch die natürliche Unterschiedenheit des Menschen als Mann und Frau mit der gleichen Würde und mit den gleichen Rechten bereichert wird, ohne die Versuchung, in ‚männlichkeits-Vorbilder‘ zu verfallen und das Geschlecht zu dekonstruieren, was dem Feminismus unter dem Einfluss von ‚Gender-Feminismus‘ und ‚Gender-Ideologie‘ geschehen ist. Im Gegenteil, Frau und Mann sind aufgrund ihrer gleichen menschlichen Natur und Würde, im Reichtum ihrer ontologischen Unterschiedenheit, männlich und weiblich als gleichberechtigte Rechtspartner im Rahmen des „neuen Feminismus“, eingeladen, sich aktiv an allen Ausdrucksformen des bürgerlichen Zusammenlebens zu beteiligen.

## Schluss

Obwohl Frauen jetzt rechtlich Männern gleichgestellt sind, stellt man fest, dass in bestimmten sozialen Strukturen immer noch eine echte Diskriminierung von Frauen in der Gesellschaft andauert. Weiterhin besteht eine große Kluft zwischen der Wahrnehmung von Rechten und der Ausübung und dem Teilhaben an Rechten. Frauen haben es nach wie vor schwerer, einer beruflichen Karriere nachzugehen als Männer, und ihre Jobs werden oft niedriger bezahlt, selbst wenn sie gleichwertige Arbeit wie Männer ausführen. Wenn im Laufe der Geschichte die Ursache für die Unterordnung der Frau ihr „minderwertiges“ Geschlecht war, sollte heutz-

tage dies nicht mehr der Fall sein, denn das biologische Geschlecht (Sex) ist gemäß des „Gender-Feminismus“ und der „Gender-Ideologie“ unabhängig vom Gender, das als Ergebnis von Bildung und Kultur betrachtet wird.

Trotzdem sieht man, dass die Dinge nicht so einfach funktionieren. Die Dekonstruktion des Geschlechts (Sex) hat leider nicht zur Beseitigung der vollständigen Diskriminierung der Frau in der Gesellschaft geführt. Dies weist darauf hin, dass die Hauptursache des Problems nicht in der sexuellen Unterordnung liegt, wie es von den Zeiten der zweiten Welle des Feminismus bis heute angenommen wird. Die Unterordnung der Frau ist vor allem in sozialen Strukturen zu suchen, die eher für Männer als für Frauen angepasst sind.

Trotz der Beseitigung der geschlechtsspezifischen Unterschiedenheit bleibt das Problem unabhängig von der Tatsache, ob jemand nach Geschlecht (Sex) und Gender Mann oder Frau ist. Im Laufe der gesamten Geschichte waren Männer die exklusiven Träger und Erbauer der Kultur. Mit anderen Worten, Kultur war einseitig, so dass die Beseitigung der Unterschiede zwischen Mann und Frau nicht zu einer Lösung des Problems führen wird, wie dies der „Gender-Feminismus“ auf der Grundlage der „Gender-Ideologie“ zu verstehen gibt.

Dem gegenüber steht der ‚neue Feminismus‘ von Johannes Paul II., dessen anthropologische Überlegungen von seinen Nachfolgern Benedikt XVI. und Franziskus I. angenommen wurden. Sie haben die Gender-Ideologie eindeutig abgelehnt, die laut Benedikt XVI. die Natur des menschlichen Körpers leugnet (*Ansprache* am 21. Dezember 2012). Papst Franziskus behauptet, dass eine solche Ideologie den natürlichen Unterschied und die Gegenseitigkeit zwischen Mann und Frau leugnet und eine Gesellschaft ohne geschlechtsspezifische Unterscheidung vorstellt, wodurch die anthropologische Grundlage des Menschen aufgehoben würde (*Amoris laetitia*, Nr. 56). Wie bereits festgestellt, akzeptiert der ‚neue Feminismus‘ einen derartigen Feminismus, der auf der Originalität des Frauseins beruht und sich im ‚Genius der Frau‘ als angeborene Eigenschaft jeder Frau offenbart und dazu dient, eine ‚Zwei-Reziprozitäten-Kultur‘ aufzubauen. In einer solchen ‚Zwei-Reziprozitäten-Kultur‘ wären Mann und Frau gleichberechtigte Partner ohne die Versuchung, in ‚Männlichkeit-Vorbilde‘ zu verfallen (was durch die Beseitigung der Unterschiedenheit geschehen würde) und Stereotypen zu schaffen (die in einer patriarchalischen Gesellschaft entstanden sind). Denn das Thema Diskriminierung von Frauen ist nicht nur eine rechtliche, sondern auch eine kulturelle Angelegenheit. Es erfordert daher eine Mentalitätsänderung, in der die Verschiedenartigkeit als Geschenk und

Bereicherung und nicht als Konkurrenz wahrgenommen wird. Denn es ist nicht nur diskriminierend, wenn dasselbe Objekt nicht gleich betrachtet wird, ist es auch diskriminierend, wenn verschiedene Subjekte gleich betrachtet werden.

### Literaturhinweise

Adamović, Mirjana, *Žene i društvena moć [Frauen und die soziale Macht]*, Zagreb: Plejada, 2011.

Anić, Rebeka Jadranka, *Kako razumjeti rod. Povijest rasprave i različita razumijevanja u Crkvi [Wie kann man Gender verstehen. Die Geschichte der Debatte und verschiedene Deutungen in der Kirche]*, Zagreb: Institut društvenih znanosti Ivo Pilar, 2011.

Beauvoir, Simone de, *Il secondo sesso*, Milano: Il Saggiatore, 2008.

Bello, Angela Ales, *Sul femminile. Scritti di antropologia e religione*, Michele D'Ambra (Hg.), Torino: Città Aperta, 2004.

Benedikt XVI., «Ansprache auf dem Kongress zur Rolle von Frauen bei der Förderung von Menschenrechten», *L'Osservatore Romano* 22. März 2009, 8.

Butler, Judith, *Das Unbehagen der Geschlechter*, Frankfurt/M: Edition Suhrkamp, 1991.

Colapinto, John, *As Nature Made Him. The Boy Who Was Raised as a Girl*, New York, London, Toronto, Sydney: Harper Perennial, 2000.

De Gouges, Olympe, *Die Rechte der Frau / Déclaration des droits de la femme*, Gisela Bock (Hg.), München: Verlag dtv, 2018.

Di Nicola, Gulia Paola – Dantese, Attilio, «Donna e: creati l'uno per l'altra», *Donna e uomo, l'humanum nella sua interezza*, Città del Vaticano, 2009.

Ergas, Yasmine, «La costituzione del soggetto femminile: il femminismo negli anni 60'/70'», *Storia delle donne in Occidente Il Novecento*, Françoise Thébaud (ed.), Bari: Editori Laterza, 2003.

Farina, Marcela, «Femminismo quinta fase? Una profezia e compito con le nove generazioni», *Rasegna di Teologia* 42 (2001) 5, 691-709.

Guzzetti, Giovanni Battista, *La condizione della donna: storia e principi*, Milano: Massimo, 1999.

Hooks, Bell, *Ain't I a Woman: Black Women and Feminism*, New York and London: Routledge, 2015.

Johannes Paul II., *Mulieris dignitatem. Apostolisches Schreiben über die Würde und Berufung der Frau*, Vatikanstadt, 1988.

Johannes Paul II., *Brief an die Frauen*, Vatikan 29. 06. 1995, in: [https://www.vatican.va/documents/hf\\_jp-ii\\_let\\_29061995\\_women](https://www.vatican.va/documents/hf_jp-ii_let_29061995_women) (Letzter Zugriff: 24. 02. 2020)

Johannes Paul II., *Evangelium vitae. Enzyklika über den Wert und die Unantastbarkeit des menschlichen Lebens*, Nr. 99, in: [https://www.vatican.va/hf\\_jp-ii\\_enc\\_25031995\\_evangelium-vitae](https://www.vatican.va/hf_jp-ii_enc_25031995_evangelium-vitae)

Johannes Paul II., «Piena valorizzazione del ruolo della donna nell'ambito dell'economia e del lavoro (Angelus, 20. August 1995.)», *Insegnamenti di Giovanni Paolo II*, Città del Vaticano, 1998, 228-229.

Kuby, Gabriele, *Svjetska seksualna revolucija. Uništenje slobode u ime slobode [Die globale sexuelle Revolution: Zerstörung der Freiheit im Namen der Freiheit]*, Zagreb: Naklada Benedikta, 2013.

Marscio, Gai, *Bioetika: voci di donne*, Bologna: Editrice Dehoniane, 2002.

Matković-Vlašić, Ljiljana, *Žena i Crkva, [Die Frau und die Kirche]*, Zagreb: Multigraf, 2002.

Mihaljević, Damirka, «Feminizam - što je ostvario?» [*Was hat Feminismus erreicht?*], *Mostariensia* 20 (2016), 1-2, 149-169.

Millett, Kate, *Sexual politics*, New York: Avon Books, 1971.

Money, John & Ehrhardt, Anke A., *Man & Women, Boy & Girl: the differentiation and dimorphism of gender identity from conception to maturity*, Baltimore: Johns Hopkins UP, 1972.

Nicholson, Linda, *Per una interpretazione di genere*, Bologna: il Mulino, 1996.

O'Leary, Dale, «La questione del femminismo di genere: correnti di pensiero che ostacolano la reale promozione della donna», *Il ruolo della donna nella Chiesa e nel mondo*, Città del Vaticano, 2004, 32-33.

Peeters, Marguerite A., «Il gender: decostruzione antropologica e sfida per la fede», *Donna e Uomo. L'humanum nella sua interezza*, Pontificium Consilium pro Laicis (Hg.), Città del Vaticano, 2009.

Restaino, Franco, «Femminismo», *Dizionario di filosofia*, Nicola Abbagnano (Hg.), Torino: UTET, 1998, 469.

Restaino, Franco – Cavarero, Adriana, *Le filosofie femministe*, Torino: Paravia scriptorium, 1999.

Sanna, Ignazio, *L'antropologia cristiana tra modernità e postmodernità*, Brescia: Editrice Queriniana, 2004.

Sommers, Christine Hoff, *Who Stole Feminism? How Women Have Betrayed Women*, New York, 1995.

Stoller, Robert, *Sex and gender: On the development of Masculinity and Femininity*, New York: Science House, 1968.

Tong, Rosemarie, «Feminist ethics», *Encyclopedia of Applied Ethics*, vol. 2., Ruth Chadwick (Hg.), San Diego: Academic Press, 1998, 261.

Volarević, Marijo, *Žena u obitelji, društvu i Crkvi. Feminizam, rodna ideologija i crkveni nauk*, [Die Frau in der Familie, in der Gesellschaft und in der Kirche. Feminismus, Gender-Ideologie und die Kirchenlehre], Zagreb: Glas Koncila, 2018.

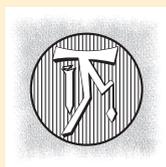
Volarević, Marijo, «Slika žene u »starom feminizmu« i u »novom feminizmu« Ivana Pavla II. i Benedikta XVI.» [Das Frauenbild im »Alten Feminismus« und im Neuen Feminismus von Johannes Paul II. Und Benedikt XIV] *Obnovljeni Život* 68 (2013) 1, 51-63.

Volarević, Marijo, «Društveno-etički značaj ,genija žene‘ i njegove temeljne karakteristike» [Die sozio-ethische Bedeutung des ,Genius der Frau‘ und seine grundlegenden Merkmale], *Bogoslovska Smotra* 83 (2013) 1, 75-89.

Wollstonecraft, Mary, *Zur Verteidigung der Frauenrechte*, Philosophinnen, Bd. 21, Aachen: ein-fach-verlag, 2008.

## RESEÑAS

**Hamidovic, David**, *L'Interminabile fine del mondo. Saggio storico sull'apocalittica nel giudaismo e nel cristianesimo antichi* (RSV) 645; **Karuvelil, George**, *Faith, Reason, and Culture: An essay in Fundamental Theology* (LOT) 646-647; **Macchia, Frank D.**, *Jesus the Spirit Batizer: Christology in Lihgt of Pentecost* (RSV) 648-650; **Tanzella-Nitti, Giuseppe**, *Teologia della Rivelazione. Vol. III Religione e Rivelazione* (RSV) 651-653; **León Florido, Francisco**, *Aristóteles teológico. Metafísica libro  $\Lambda$*  (VFP) 654-655; **Serrano de Haro, Agustín-Belmonte García, Olga-García Norro, Juan José-Ortega Rodríguez, Iván-Barrientos Rodríguez, John D. (coords.)**, *El deber gozoso de filosofar. Homenaje a Miguel García-Baró* (AFdA) 656-657; **Berdiaiev, Nikolái**, *Contra la indignidad de los cristianos* (AMM) 658-659; **Brufani E.-Menestò E.- Merlo G. (ed.)**, *Frate Francesco d'Assisi* (MAEA) 660-661; **Díaz Vega, Javier**, *Entre el puente y el río. Una mirada de misericordia ante el suicidio* (MAEA) 662-663; **García Casas, Pedro - Miñón Sáenz, Antonio Ramón, (coord.)**, *La humildad del maestro. En homenaje a Urbano Ferrer* (FMH) 664-665; **González-Balado, José Luis**, *Vida de Juan XXIII* (JTH) 666-667; **Guerra, José Antonio**, *La verdadera alegría. Una página de historia franciscana* (FMF) 668-669; **Kuster, Niklaus**, *Lorenzo de Brindis. Apóstol en las calles de Europa* (MAEA) 670-671; **Metz, J.B - L. Boros, L., - Santucci, L.**, *Natale, Memoria, Silenzio, Utopia* (RSV) 672; **Viana A.**, *"Officium" según el derecho canónico* (MAEA) 673-674; **Blanco Albarova, Diego**, *Érase una vez el evangelio en los cuentos* (MAEA) 675; **Calderón Martínez, Severino**, *Ternura de Dios y "fraternidad" humana* (MAEA) 676; **Cánovas Martínez, Magdalena**, *Más allá del tiempo* (MAEA) 677; **Colom, Martí**, *Esperanza* (MAEA) 678; **García Infante A. E.**, *La Resurrección de Cristo* (MAEA) 679; **Papa Francisco**, *El contagio de la esperanza* (MAEA) 680; **Ruiz Verdú, Pedro**, *Paráfrasis de las oraciones de la Eucaristía. Reflexión y Oración* (MAEA) 681.



**INSTITUTO TEOLÓGICO DE MURCIA OFM**  
**Servicio de Publicaciones**

